

Krajinářsko-architektonická soutěž o návrh „Lety u Písku. Památník holokaustu Romů a Sintů v Čechách“

Protokol o průběhu soutěže

obsah

1.	Zápis z ustavujícího jednání poroty.....	3
2.	Prezenční listina z ustavujícího jednání poroty	7
3.	Zpráva o vysvětlení soutěžní dokumentace v 1. kole soutěže	8
4.	Zpráva z přezkoušení návrhů v 1. kole soutěže	18
5.	Zápis z jednání poroty k hodnocení návrhů v 1. kole soutěže.....	26
6.	Hodnocení návrhů navržených k postupu do 2. kola soutěže.....	37
7.	Hodnocení návrhů navržených k vyloučení ze soutěže	48
8.	Prezenční listiny z 1. hodnotícího jednání poroty	68
9.	Zpráva o vysvětlení soutěžní dokumentace v 2. kole soutěže	70
10.	Zpráva z přezkoušení návrhů odevzdaných v 2. kole soutěže.....	74
11.	Zápis z jednání poroty k hodnocení návrhů v 2. kole soutěže.....	76
12.	Prezenční listina z 2. hodnotícího jednání poroty.....	92

1. Zápis z ustavujícího jednání poroty

24. září 2019

Ustavující jednání poroty proběhlo v sídle organizátora soutěže, společnosti ONplan lab, s.r.o., na adrese Františka Křížka 362/1, Praha 7, 170 00

jednání bylo zahájeno v 10:10

přítomni: řádní členové poroty závislí – Jana Horváthová, Martin Martínek,
řádní členové poroty nezávislí – Josef Pleskot, Vladimír Sitta, Emílie Rigová,
Rostislav Koryčánek
náhradníci poroty závislí – Anna Míšková, Rudolf Murka
náhradníci poroty nezávislí – Regina Loukotová
organizátor soutěže – Petr Návrat, Karolína Koupalová

1/ Zahájení jednání

Petr Návrat, zástupce organizátora soutěže, přivítal přítomné, vysvětlil program ustavujícího jednání poroty a představil jednotlivé členy poroty.

2/ Volba předsedy a místopředsedy poroty

Na funkci předsedy poroty byl navržen Josef Pleskot. Porota hlasovala o tomto návrhu.

hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 1

Josef Pleskot byl zvolen předsedou poroty.

Na funkci místopředsedkyně poroty byla navržena Emílie Rigová. Porota hlasovala o tomto návrhu.

hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 2

Emílie Rigová byla zvolena místopředsedkyní poroty.

(Hlasování se zúčastnili všichni přítomní členové poroty, nepřítomní členové poroty se ke zvolení předsedy a místopředsedkyně vyjádřili písemně)

3/ Představení zadání soutěže a podkladů zadání

Petr Návrat představil proces přípravy soutěže.

Jana Horváthová, ředitelka MRK, stručně shrnula historii místa – témata památníku.

Karolína Koupalová představila řešené území, základní teze zadání.

Diskuse k představenému zadání:

zákres půdorysu tábora

Zákres půdorysu tábora, který je výsledkem archeologického průzkumu nekorresponduje s axonometrickým pohledem na tábor (perokresba z roku 1943). Zazněl požadavek na vysvětlení tohoto rozporu – o vysvětlení bude požádán vedoucí archeologického průzkumu v Letech Pavel Vařeka. Odpověď bude součástí zadání, případně bude připravena jako odpověď na dotazy soutěžících.

provoz a údržba památníku

V zadání by měla být uvedena maximální částka, která bude k dispozici na údržbu a provoz areálu památníku (bez mzdových prostředků). Stanovení této částky není jednoduché – padl návrh na uvedení informace, že na provoz a údržbu areálu památníku je předběžně počítáno s částkou v rozmezí 10–15 % z celkových investičních nákladů na 1. etapu výstavby.

míra volnosti zadání

Proběhla diskuse nad mírou volnosti zadání, a to především v otázce zachování objektů vepřina, či možnosti netradičního institucionálního rámce provozu areálu např. v součinnosti s dalšími podnikatelskými a neziskovými subjekty (např. zahradnictví). Organizátor a zadavatel podotkli, že zadání je natolik nsvázané, že umožňuje různá řešení. Je jen na porotě, jaké řešení vybere. Ředitelka MRK upozornila na možný rozpor v pohledu na řešení památníku, či využití objektů vepřina ze strany pozůstalých, muzea a pohledu nezávislé části poroty. Organizátor soutěže vyjádřil přesvědčení, že v rámci diskuse k jednotlivým návrhům dojde ke shodě nad výběrem návrhů, které postoupí do 2. kola a výběrem návrhů, které budou oceněny.

propojení s obcí Lety u Písku

V diskusi poroty zaznělo, že v zadání by měl být popsán možný komunitní aspekt projektu, propojení s obcí. V zadání je uvedeno: „Na objekt obecního úřadu navazuje restaurace s velkým společenským sálem. Zde se již v minulosti konaly akce spojené s památníkem v Letech. Do budoucna se nabízí příležitost využít tento sál pro pořádání větších kulturních akcí, které nebude vhodné pořádat v památníku jako místě piety. Mohou to například být setkání mladé generace s cílem vedení mezikulturního dialogu nebo související kulturní programy.“ Paní starostka obce Lety bude přizvána k jednáním poroty jako odborník se znalostí místních poměrů.

projednání záměru s rodinou Schwarzenbergovou

Otázka, zda byl s rodinou Schwarzenbergovou (vzhledem k tomu, že řešené území se přímo dotýká pozemků v jejich vlastnictví) projednán záměr na vyhlášení soutěže, zadání soutěže. Organizátor oslovil správce majetku rodiny a záměr s ním prokonzultuje. Zaznělo doporučení přizvat k některému jednání poroty, případně na slavnostní vyhlášení zástupce rodiny Schwarzenbergovi.

Od 13:15 do 13:45 přestávka na občerstvení

4/ Soutěžní podmínky

(V této fázi jednání hlasovali pouze řádní členové poroty. Nepřítomného pana Čeňka Růžičku zastoupil pan Rudolf Murka)

Porota prošla jednotlivé body soutěžních podmínek a navrhla jejich úpravu v těchto bodech:

harmonogram soutěže

Porota doporučila harmonogram s odevzdáním návrhů v 1. kole 17. 1. 2020. Ředitelka MRK potvrdila, že posunutí termínu hodnotícího jednání poroty v 1. kole soutěže je pro něj akceptovatelné.

bod 2.4. Soutěžní zadání

Proti vymezení závazných požadavků na řešení předmětu soutěže není námitek. Ve vymezení limitu investičních nákladů 1. etapy realizace památníku bude doplněna hodnota DPH (21 %).

bod 2.5. Jazyk soutěže

Proběhla diskuse o tom, zda mají být návrhy odevzdány anglicky nebo česky. Výsledkem diskuse je doporučení v 1. kole umožnit odevzdání v obou jazycích, v 2. kole požadovat odevzdání návrhu v českém jazyce.

Organizátor soutěže prověří tuto variantu u ČKA a specialisty na veřejné zakázky. Pokud je toto doporučení v souladu se zákonem a soutěžním řádem, bude zpracováno do soutěžních podmínek.

bod 4.1. Podmínky účasti v soutěži

odst. e) Diskutován požadavek na složení týmu – autorizovaný architekt, krajinář a osoba se zkušenostmi s tvorbou expozic. Výsledkem diskuse je doporučení poroty v 1. kole nepožadovat autorizaci vůbec, v 2. kole požadovat autorizovanou osobu.

Organizátor soutěže prověří tuto variantu u ČKA a specialisty na veřejné zakázky. Pokud je toto doporučení v souladu se zákonem a soutěžním řádem, bude zpracováno do soutěžních podmínek. Pokud není, bude v soutěžních podmínkách ponechán požadavek na doložení autorizace v oboru architekt a krajinář již v 1. kole.

odst. f) Diskutován požadavek na doložení referenčních zakázek.

Na závěr této diskuse porota hlasovala o doporučení pro zadavatele vypustit požadavek na doložení referenčních zakázek.

hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Požadavek na doložení referenčních zakázek bude ze soutěžních podmínek vypuštěn.

V 14:00 opustil jednání pan Rudolf Murka, dále pana Čeňka Růžičku při hlasování zastupuje paní Anna Míšková.

bod 6.4. Prohlídka soutěžního místa

Porota doporučila uskutečnit prohlídku místa před polovinou lhůty pro odevzdání návrhů v 1. kole – v termínu od 18 do 22. října. Toto doporučení bude v soutěžních podmínkách zohledněno.

Doplněna bude informace, že řešené území je volně přístupné s výjimkou areálu vepřína, který je však možné podél oplocení obejít a prohlédnout si ze všech stran.

bod 7.3. Grafická a textová část návrhu „Panely“ – soutěžní návrh v 1. kole

Proběhla diskuse o požadavcích na obsah panelů. V soutěžních podmínkách bude uvedeno, že návrh v 1. kole má být odevzdán na 1 nebo 2 panelech formátu A1. Požadavky na obsah panelů budou doporučující.

Na závěr diskuse o soutěžních podmínkách porota hlasovala o souhlasu se zněním soutěžních podmínek tak, jak byly projednány a doporučení předložit je České komoře architektů spolu se žádostí o vystavení regulérnosti soutěže.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota souhlasí se zněním soutěžních podmínek tak, jak byly projednány a doporučuje zadavateli jejich předložení České komoře architektů spolu se žádostí o vystavení regulérnosti soutěže.

5/ Požadavek ze strany MRK natáčet videozáznam hodnotících jednání poroty

Ředitelka MRK požádala o souhlas poroty s natáčením videozáznamu z hodnotících jednání poroty a vysvětlila, že záznamy nebudou zveřejňovány, budou sloužit pro potřeby zápisu z jednání poroty a budou uloženy pro potřeby dokumentace činnosti muzea.

Porota hlasovala o souhlasu s natáčením audiozáznamu hodnotících jednání poroty.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota souhlasí s natáčením audiozáznamu hodnotících jednání poroty.

6/ Honorář nezávislých členů poroty

V 14:40 opustil jednání pan Josef Pleskot, v hlasování ho dále zastupovala Regina Loukotová.

Porota hlasovala o výši odměn nezávislých členů poroty tak, jak byly navrženy ze strany MRK - 800,- Kč/hod bez DPH. Cestovní náklady a ubytování porotců bude hrazeno zvlášť.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota souhlasí s navrženou výší odměn členů nezávislé části poroty v hodnotě 800,- Kč/hod bez DPH.

Přítomní členové poroty podepsali závazek k účasti v porotě a souhlas se soutěžními podmínkami tak, jak byly projednány na tomto zasedání.

Jednání poroty bylo ukončeno v 15:00 hod.

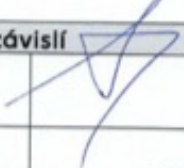

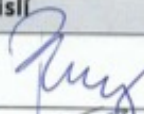
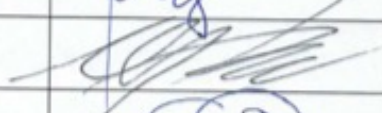


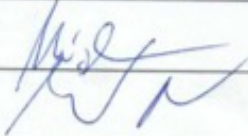



Zapsala Karolína Koupalová
sekretář soutěže

2. Prezenční listina z ustavujícího jednání poroty

Prezenční listina

Krajinářsko-architektonická soutěž o návrh
„Lety u Písku. Památník holokaustu Romů a Sintů v Čechách“

Ustavující jednání poroty 24. 9. 2019

řádní členové poroty závislí	
PhDr. Jana Horváthová ředitelka Muzea romské kultury	
Čeněk Růžička předseda Výboru pro odškodnění romského holokaustu	omluven
Martin Martínek, M.A. zástupce Ministerstva kultury ČR	
řádní členové poroty nezávislí	
Ing. arch. Josef Pleskot architekt	
Ing. Vladimír Sitta krajinář	
Mgr. Emílie Rigová výtvarná umělkyně	
Mgr. Rostislav Koryčánek kurátor Moravskoslezské galerie v Brně	
náhradníci poroty závislí	
Mgr. Anna Míšková historička Muzea romské kultury	
Rudolf Murka zástupce pozůstalých po obětech tábora	
náhradníci poroty nezávislí	
Ing. arch. Regina Loukotová architektka	
Ing. arch. Igor Marko architekt	omluven
organizátor soutěže – ONplan lab s.r.o.	
Ing. Petr Návrat, MSc. přezkušovatel soutěžních návrhů	
Ing. Karolína Koupalová sekretář soutěže	

3. Zpráva o vysvětlení soutěžní dokumentace v 1. kole soutěže

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 1:

body 4.2 – 6.6.2 – 7.5) není jasné, jak doručit dokument PF2 (splnění podmínek): měl by dokument být podepsán elektronicky? Jakým typem digitálního podpisu? Kde by měl být nahrán na stránkách Národního elektronického nástroje?

Odpověď č. 1:

Podle českého Zákona o zadávání veřejných zakázek (§ 211 odst. 3), je nutné odevzdat dokument PF2 v 1. kole soutěže přes elektronický nástroj zadavatele NEN (<https://nen.nipez.cz/>), do kterého je třeba se nejdříve zaregistrovat.

Podrobnosti k jednotlivým krokům práce s NEN jsou uvedeny v uživatelských příručkách na adrese: <https://nen.nipez.cz/UzivatskeInformace/UzivatskePrirucky>. Pod bodem 18 lze nalézt uživatelské příručky v angličtině.

Elektronický podpis není nutný k podání vlastního formuláře PF2, ale k registraci v NEN ano. Nicméně problém s registrací je uživatelská podpora NEN - (+420) 841 888 841 a na Hotline@nipez.cz připravena řešit se zájemci o účast v soutěži individuálně, a to i v anglickém jazyce.

NEVÁHEJTE TĚTO UŽIVATELSKÉ PODPORY NEN VYUŽÍT A NENECHTE SE PROSÍM PŘÍPADNÝMI KOMPLIKACEMI SE SYSTÉMEM ODRADIT.

Jak je uvedeno v odst. 6.6.3 soutěžních podmínek, pro dodržení lhůty pro odevzdání návrhů je rozhodující fyzické doručení vlastního návrhu - panelů a obálky „kontaktní údaje“. Toto znamená, že pokud nebude 17. ledna 2020 do 15 hod doručen v systému NEN vyplněný formulář PF2, nebude to v 1. kole důvodem k vyloučení návrhu z posuzování porotou.

Následně (podle bodu 4.3 soutěžních podmínek) zadavatel vyzve účastníka, který nedoloží přes NEN vyplněný formulář PF2, k dodatečnému dodání formuláře. Toto může učinit i opakovaně, může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání. V případě, že účastník požadované dokumenty ani poté nedoloží, zadavatel jej vyloučí ze soutěže.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 2:

bod 6.3) je registrace v NEN povinná pro zahraniční aktéry? Jaká je lhůta pro registraci v NEN?

Odpověď č. 2:

Jak je uvedeno v odpovědi na otázku č. 1, pro to, aby bylo možné odevzdat dokument PF2 přes elektronický nástroj zadavatele NEN, je nejprve nutné se do tohoto systému zaregistrovat. Toto je povinností všech účastníků soutěže, včetně zahraničních.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 3:

bod 7.2) Mohou panely být přeložené pro zjednodušení doručení? Měly by být připevněné na pevném podkladu (např. Papírové desce, forexu apod.)?

Odpověď č. 3:

Soutěžní podmínky nespecifikují, zda je či není možné odevzdat návrhy na přeloženém panelu A1, toto je na Vašem uvážení. Je však třeba upozornit, že panely budou po ukončení soutěže využity pro výstavu soutěžních návrhů. Je tedy třeba myslet na to, aby technické provedení panelů umožnilo důstojnou prezentaci návrhu i po opakovaném použití (přezkoušení návrhů, hodnotící zasedání poroty, přesun na výstavu...)

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 4:

bod 7.3.2) jaká je lhůta pro dodání návrhu digitálně? Kdy bude oznámeno hodnotící zasedání poroty?

Odpověď č. 4:

Přesné datum ukončení jednání poroty (myšleno po 2. kole soutěže) není možné předem stanovit. Soutěžící budou k zaslání digitální podoby soutěžních návrhů vyzváni sekretářem poroty písemně.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 5:

bod 7.6) podle italského práva není povoleno uvádět adresu odesílatele jinou, než vlastní. Je možné uvést právnou adresu odesílatele, pokud se objeví pouze na potvrzení o dodání / přepravě?

Odpověď č. 5:

Podstatné je, že sekretáři poroty nesmí být doručen návrh (myšleno ani obal návrhu), který by umožnil identifikaci autora návrhu. Porušení anonymity návrhy bude důvodem k vyřazení návrhu z posuzování porotou.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 6:

Zajímalo by mě, jestli návrh vnitřních prostorů / prostorů výstavy památníku jsou součástí současné soutěže o návrh k nalezení online zde: https://nen.nipez.cz/Zadavaci_postup/N006-19-S00000006, nebo jestli se plánuje další soutěž na návrh výstavy, po výběru architekta.

Odpověď č. 6:

Předmětem soutěže je koncept celého památníku, jehož součástí bude i návrh prostor pro expozice, ne návrh vlastních expozic památníku. V zadání soutěže je mimo jiné uvedeno: Prostory expozice budou v navazujících stupních projektu podrobně řešeny v úzké spolupráci s autory expozice.

Muzeum romské kultury v současnosti realizuje grantový projekt podpořený IHRA, který má za cíl vytvořit koncept expozice pro památník Lety. Tým muzea se nyní seznamuje s nejnovějšími postupy, expozicemi a technologiemi po světě a v příštím roce je připravený

úzce spolupracovat s týmem architektů, s kterým bude podepsána smlouva na všechny stupně projektu památníku, na přípravě finální podoby expozice.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 7:

Rádi bychom věděli, zda je účast na prohlídce území 18. listopadu podmínkou účasti v soutěži.

Odpověď č. 7:

Účast na prohlídce řešeného území 18. listopadu je pouze možností pro zájemce o účast v soutěži, není podmínkou účasti v soutěži.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 8:

Dotaz k podmínkám soutěže, konkrétně 4.1.e) - k autorizaci účastníků. Jaká autorizace vyhovuje k účasti v soutěži:

Postačí samostatně autorizace A.0 se všeobecnou působností?

Postačí samostatně pouze autorizace A.1 architektura?

Postačí samostatně pouze autorizace A.3 - krajinářská architektura?

Nebo je přípustná pouze kombinace, kdy v týmu jsou zastoupeny dvě autorizované osoby v obou oborech tj. A.1 + A.3 (případně A.0 + A3)?

Odpověď č. 8:

Podle českého právního řádu splní podmínky účasti v soutěži stanovené v odst. 4.1 e/ soutěžních podmínek autorský tým:

jehož člen bude mít autorizaci A.0 se všeobecnou působností

nebo soutěžní tým, jehož členem je osoba s autorizací A.1 architekt a zároveň osoba s autorizací A.3 – krajinářská architektura.

Dále splní podmínky účasti v soutěži stanovené v odst. 4.1 e/ soutěžních podmínek autorský tým, jehož člen/členové jsou oprávněni k výkonu těchto činností podle práva jiného státu, kde tyto činnosti vykonávají.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 9:

Rádi bychom se účastnili soutěže, ale není možné smíchat památník mrtvých lidí s opuštěným prasečákem. To není respekt. Pokud to uděláte, mohlo by to vypadat, že prasata žerou lidská těla, což je způsob někdy používaný mafií při schovávání těl.

Odpověď č. 9:

V zadání soutěže je uvedeno: Využití areálu a jednotlivých objektů bývalého vepřína pro prezentaci témat památníku je ponecháno na vašem uvážení. Ponechání části objektů, zařízení atp. vepřína (ne však velké části) jako dokladu jedné etapy historie příběhu českých Romů a Sintů, příběhu místa považuje zadavatel za vhodné.

Zadavatele ponechává na uvážení soutěžících, zda budou nebo nebudou objekty vepřína v soutěžních návrzích využity. Zadavatele pouze uvádí, že ponechání části těchto objektů, nebo jejich mementa jako dokladu jedné etapy historie, považuje za vhodné.

Úplná demolice vepřína je tedy možná.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 10:

Nerozumím přesně, co znamená:

říjen/listopad 2019 - registrace zájemců o účast v NEN

Znamená to:

„Registrace našeho atelieru v registru Dodavatelů NEN“ ?

nebo

Znamená to: „Registrace našeho atelieru v registru Dodavatelů NEN a současně k Účasti do registru Soutěží o návrh NEN“?

V NEN u „Krajinářsko-architektonické soutěže Památník holokaustu Romů a Sintů v Čechách“ se nám nezobrazuje v „Úkonech dodavatele“ krok „Výzva k účasti“.

Ptám se proto, že jsme narazili nedávno na podobně nejasným způsobem formulované zadání, vynechali jsme 1 krok v registru NEN a tím jsme ztratili možnost účastnit se soutěže.

Podle mého zjištění nás pro platnou účast v soutěži čekají následující 2 úkony:

A. Registrace našeho atelieru v registru Dodavatelů NEN – (tuto podmínku již splňujeme - jsme vedeni v tomto registru jako Dodavatel)

B. Odevzdání návrhu 17.1.2020 – listinná část poštou a část formulářů zamknutou naším elektronickým podpisem nahrát do NEN

Můžete mi, prosím, mailem potvrdit, že úkony A. a B. chápu správně a jiné povinné termíny a úkony pro účast v této soutěži nejsou potřeba?

Tzn. Nikam se jako účastníci soutěže u vás jako Zadavatele nemusíme přihlašovat?

Odpověď č. 10:

V soutěžních podmínkách, bod. 6.3 je uvedeno: Pro účast v soutěži je třeba se s dostatečným předstihem zaregistrovat jako dodavatel v Národním elektronickém nástroji NEN <https://nen.nipez.cz/>.

Dále je v bodě 6.6.2 uvedeno: Účastník je povinen elektronicky podanou nabídku chránit před neoprávněným čtením formou šifrování jejího obsahu. Účastník využije pro účely šifrování certifikát veřejného klíče, který je uveden v detailu příslušného zadávacího postupu této soutěže v Národním elektronickém nástroji NEN v sekci Zadávací dokumentace.

Ve vztahu k Národnímu elektronickému nástroji NEN je tedy pro účast v soutěži v 1. kole soutěže třeba:

A. Registrace zájemce o účast jako dodavatele v Národním elektronickém nástroji NEN. Pokud je zájemce o účast jako dodavatel v NEN již zaregistrován, je tento krok splněn.

B. Odevzdání návrhu – konkrétně dokladu prokazujícího splnění podmínek účasti v soutěži - formuláře PF2 v Národním elektronickém nástroji NEN do 17. ledna 2020.

Žádná jiná registrace jako účastníka soutěže není třeba.

Jak je uvedeno v odst. 6.6.3 soutěžních podmínek, pro dodržení lhůty pro odevzdání návrhů je rozhodující fyzické doručení vlastního návrhu - panelů a obálky „kontaktní

údaje". Toto znamená, že pokud nebude 17. ledna 2020 do 15 hod doručen v systému NEN vyplněný formulář PF2, případně bude-li zašifrován nesprávným klíčem, nebude to v 1. kole důvodem k vyloučení návrhu z posuzování porotou.

Následně (podle bodu 4.3 soutěžních podmínek) zadavatel vyzve účastníka, který nedoloží přes NEN vyplněný formulář PF2, k dodatečnému dodání formuláře. Toto může učinit i opakovaně, může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání. V případě, že účastník požadované dokumenty ani poté nedoloží, zadavatel jej vyloučí ze soutěže.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 11:

Jsem architekt, který je držitelem titulu BArch a jsem v mé zemi oprávněn vykonávat praxi jako architekt a krajinný designér. Stejně tak můj partner. Můžete prosím potvrdit, zda jsme oba společně způsobilí k účasti v soutěži jako tým?

Odpověď č. 11:

Podle soutěžních podmínek, bod 4.1.e) podmínky účasti v soutěži splní fyzické a právnické osoby, popřípadě jejich společnosti, které: jsou autorizovanými osobami v oboru architektura a krajinná architektura podle Zákona o výkonu povolání, případně osobami, které jsou oprávněny k výkonu těchto činností podle práva státu, kde tyto činnosti vykonávají.

Pokud je oprávnění vykonávat praxi jako architekt a krajinný architekt/designér (o kterém se tazatel zmiňuje) požadováno právem státu, v kterém tuto činnost, praxi vykonává, splňuje odbornou kvalifikaci nutnou pro účast v soutěži.

Je však třeba upozornit na bod 3.5 soutěžních podmínek, podle kterého musí autor návrhu, který bude vybrán v 2. kole, před uzavřením smlouvy na zpracování navazujících fází projektu doložit, že je autorizovanou osobou podle českého práva, případně musí prokázat spojení s osobou, která tuto podmínku splňuje.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 12:

Jaké ceny budou uděleny vybraným 7 týmům za účast v závěrečné fázi?

Odpověď č. 12:

Mezi 7 vybraných autorů návrhů, které postoupí do 2. kola, bude podle bodu 10 soutěžních podmínek rozděleno celkem 520 000 Kč, a to takto:

první cena 150 000 Kč

druhá cena 120 000 Kč

třetí cena 90 000 Kč

mezi ostatní, neoceněné, účastníky druhého kola soutěže, jejichž soutěžní návrh nebude zadavatelem v průběhu posuzování vyloučen ze soutěže, bude rozdělena částka 160 000 Kč, maximálně však bude jednomu soutěžnímu návrhu přiznána částka 40 000 Kč.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 13:

Jsme japonský dodavatel se sídlem v Tokiu, který má zájem se zaregistrovat do soutěže LETY Romani Culture Memorial Competition. Po opakovaných pokusech jsme však při registraci nebyli úspěšní, zobrazí se chybová zpráva s názvem NEN-349525: Výsledek kontroly @ 0. Také jsme si všimli, že v evropském návodu k obsluze a vždy, když provedeme Test kontroly bezpečnostních certifikátů dostaneme zprávu s chybným vydavatelem zabezpečení.

Znamená to, že pouze evropští dodavatelé jsou způsobilí k registraci? Laskavě nám dejte vědět, protože konečný termín pro registraci se blíží a my se chceme zúčastnit.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 14:

Je nutné zaregistrovat žadatele jako dodavatele v Národním elektronickém nástroji NEN do konce listopadu, nebo to můžeme udělat do 17. ledna 2020?

Odpověď č. 13 a 14:

ZÁJEMCE O ÚČAST V SOUTĚŽI SE DO SOUTĚŽE NEMUSÍ REGISTRovat, ÚČASTNÍKEM SOUTĚŽE SE STANE PODÁNÍM SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU.

Část návrhu však má být podána prostřednictvím Národního elektronického nástroje - NEN a k tomu je nutné se do tohoto systému zaregistrovat jako dodavatel. TUTO REGISTRACI DO NEN NENÍ NUTNÉ PROVÉST DO KONCE LISTOPADU 2019!!!

Informace na webu soutěže a v abstraktu soutěžních podmínek, že registrace v NEN má proběhnout v říjnu/listopadu 2019 se bohužel ukázala jako zavádějící. Neznámá registraci do soutěže, ale registraci do systému NEN jako dodavatele. Vzhledem k tomu, že především pro zahraniční dodavatele je registrace jako dodavatele v NEN komplikovaná, byl uveden termín říjen/listopad 2019 jako doporučující pro to, aby bylo vše možné administrativně vyřešit.

Řešení konkrétních problémů – chybových hlášení při registraci dodavatele do NEN není v kompetenci zadavatele ani organizátora soutěže.

DOPORUČUJEME VŠEM OBRÁTIT SE TELEFONICKY NA PODPORU NEN: +420 841 888 841, KDE V PRACOVNÍ DNY OD 7:00 – 18:00 PORADÍ I S VYŘÍZENÍM CERTIFIKÁTU, A TO I PRO MIMOEVROPSKÉ DODAVATELE. KOMUNIKACE NA UVEDENÉM TELEFONNÍM ČÍSLE JE MOŽNÁ V ČESKÉM I ANGLICKÉM JAZYCE.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek - předmětu soutěže/ doplnění podkladů soutěže č. 15:

Je možné poskytnout vrstevnice řešeného území (ortophoto_contour_lines.pdf) ve formátu dwg nebo v křivkách? Nebo ještě lépe mračno výškopisných bodů?

stejného tématu se týká i otázka/požadavek:

Rádi bychom Vás požádali o doplnění podkladů: Digitálně vrstevnice v soutisku s jiným podkladem - sesaditelné.

Odpověď č. 15:

Součástí podkladů soutěže (složka P. 04) je koordináční výkres areálu vepřína, včetně výškopisu.

Na cloudu a v NEN byl doplněn georeferencovaný výkres vrstevnic ve formátu dwg a tif. Jiné podklady nemá zadavatel v současné době k dispozici.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek - předmětu soutěže/ doplnění podkladů soutěže č. 16:

Není k dispozici dendrologický průzkum či jiné zpracování stáv. vegetačních prvků v řešeném území?

Odpověď č. 16:

Dendrologický průzkum stávajících vegetačních prvků v řešeném území není zpracován.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek - předmětu soutěže/ doplnění podkladů soutěže č. 17:

K dokumentu MONUMENT_SITUATION.dwg chybí reference (viz vrstva "podklad"), bylo by možné je doplnit?

Odpověď č. 17:

Výkres MONUMENT_SITUATION.dwg je převzat z 10 let staré projektové dokumentace pro zadání stavby „Památník Lety“.

Jiný podklad nemá zadavatel v současné době k dispozici.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek - předmětu soutěže/ doplnění podkladů soutěže č. 18:

V podkladech chybí digitální data k modelu či zaměření tábora (výkresová dokumentace tábora a jeho vykopávek) či historické ortofotomapy objasňující jeho polohu, které byly zmiňovány na komentované prohlídce. Je možné je dodat?

stejného tématu se týkají i otázky/požadavky:

Rádi bychom Vás požádali o doplnění podkladů:

Digitální podklad odhadovaných pozic budov tábora, v podkladech je pouze rastrový soubor

Digitální výkres archeologického výzkumu - polohy sond. Na prohlídce místa bylo slíbeno doplnění materiálů o nové poznatky.

Odpověď č. 18:

Na webu soutěže a v NEN je uveřejněna stručná zpráva z archeologického průzkumu, který v místě pohřebiště a tábora proběhl v 2. polovině roku 2019.

Nově je na cloudu a v NEN uložen výkres archeologických sond/nálezů ve formátu dwg.

Jiné podklady nemá zadavatel v současné době k dispozici.

Historické ortofotomapy, na kterých je patrný půdorys tábora jsou k dispozici na https://lms.cuzk.cz/lms/lms_prehl_05.html.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek - předmětu soutěže č. 19:

Část tábora se dle územního plánu nachází mimo zastavitelnou plochu, znamená to, že zde v rámci soutěže není možné umisťovat žádné stavební objekty?

Odpověď č. 19:

Pro Lety u Písku není zpracován územní plán. Vymezeno je pouze zastavitelné území, které kopíruje areál vepřína a s jeho provozem související pozemky – tedy především přístupovou komunikací. Prostor tzv. cikánského tábora zasahuje mimo areál vepřína, tedy mimo zastavěné území.

Závazným požadavkem zadání je mimo jiné umístění objektu návštěvnického centra na pozemky, které jsou v majetku Muzea romské kultury (tj. areál vepřína a pozemky s ním související) a zároveň jsou zastavitelným územím. Tento požadavek se netýká objektů souvisejících s návrhem připomínky bývalého tzv. cikánského tábora.

Podle stavebního zákona lze mimo zastavěné území umísťovat mimo i jiné stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu.

Zadavatel předpokládá, a zákon to umožňuje, že návrh připomenutí místa tzv. cikánského tábora zasáhne mimo zastavěné pozemky, resp. mimo pozemky, které jsou v majetku MRK.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek - předmětu soutěže č. 20:

Existují nějaká závazná ochranná pásma (mokřadu, lesa, komunikace, vedení apod.), která by podmiňovala umísťování staveb v řešeném území?

Odpověď č. 20:

Limity v území jsou popsány v zadání na str. 77.

Detailní koordinace návrhu památníku, který vzejde ze soutěže, se všemi limity v území proběhne v rámci projednání návrhu stavby s dotčenými orgány.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek - předmětu soutěže č. 21:

V rámci rozpočtu není počítáno s demolicí stavebních objektů vepřína a terénními úpravami, jak je tomu s likvidací příp. ekologické zátěže (např. laguna a jímký na kejdu)?

Odpověď č. 21:

Jak je uvedeno v zadání: Demolice vepřína včetně konečné úpravy areálu bude financována z jiných zdrojů. Úprava terénu po demolici areálu bude zrealizována a financována v rámci demolice vepřína.

Muzeum romské kultury má připraven projekt kompletní demolice areálu vepřína včetně konečných terénních úprav. Tento projekt řeší všechny aspekty demolice, tedy i likvidaci případných ekologických zátěží.

Zahájení demolice vepřína zadavatel předpokládá v roce 2020, po ukončení soutěže. Vlastní demolice bude koordinována s projektem památníku, který vzejde ze soutěže. Před realizací památníku tak lze předpokládat vyčištění území v koordinaci s návrhem stavby památníku, realizaci hrubých terénních úprav a zatravnění plochy. Demolice areálu vepřína se tak stane v podstatě nultou etapou realizace památníku.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek - předmětu soutěže č. 22:

V zadání soutěže je zmiňován malý a velký návštěvní okruh, je prosím možné je přesněji specifikovat? Malý znamená vnitřní expozice a velký venkovní?

Odpověď č. 22:

V zadání, ve stavebním programu je požadováno řešit cestní síť propojující jednotlivá místa památníku a vytvářející logické návštěvnické okruhy s navigačním a informačním systémem – malý návštěvnický okruh po areálu památníku a velký návštěvnický okruh napojený na místa spojená s historií tábora. Bližší specifikace návštěvnických okruhů není v zadání obsažena a je na uvážení soutěžících.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek - předmětu soutěže č. 23:

Koncepce vnitřních a vnějších expozic je zcela na soutěžících? Existuje nějaké libreto?

Odpověď č. 23:

Koncepce expozic je na soutěžících, ale jak je uvedeno v zadání, projekční práce na vybraném návrhu budou s projektem expozic úzce koordinovány, budou se vzájemně silně ovlivňovat.

Libreto expozic není zpracováno, bude vycházet z námětu památníku, který je součástí zadání, a bude koordinováno s vybraným architektonickým návrhem.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek - předmětu soutěže č. 24:

Počítá se se zachováním stávající naučné stezky? Tuto máme chápat jako venkovní expozici?

Odpověď č. 24:

V zadání je uvedeno: Využití stávajících úprav navazujících na kulturní památku Lety (parkoviště s přístupovou cestou, amfiteátr, naučná stezka a další) je na Vašem uvážení.

Stávající naučná stezka tedy není míněna jako venkovní expozice a její využití je na uvážení soutěžících.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek - předmětu soutěže č. 25:

Stávající příjezd lesem, parkoviště s obratištěm, přístupový chodník a amfiteátr je nutné zachovat? Nakolik je závazný nový přístup do území od vjezdu do areálu vepřina?

Odpověď č. 25:

Stávající příjezd lesem ke kulturní památce Lety (pohřebiště obětí tábora) bude zachován minimálně pro údržbu památníku. Tato cesta je zároveň součástí cestní sítě umožňující hospodaření v navazujících lesích v majetku obce.

Zadavatel předpokládá hlavní dopravní napojení památníku ze současného napojení areálu vepřina na komunikaci I/19, jak je uvedeno ve stavebním programu. Nicméně toto není závazným požadavkem na návrh, při jehož nedodržení by byl návrh vyloučen ze soutěže.

Je však třeba připomenout, že komunikace, která je dnes příjezdem do areálu vepřina a stávající příjezd ke kulturní památce Lety jsou jedinými příjezdy k památníku, které jsou v majetku státu, resp. Muzea romské kultury.

Případné dopravní napojení areálu ze severu (tak, jak byl tábor napojen historicky) je důrazně odmítáno místními obyvateli, kteří považují prostor navazující na řešené území

ze severu za klidové území, které by nemělo být narušeno dopravou (viz. záznam ze setkání s místními obyvateli na <https://novypamatniklety.cz/priprava-souteze/>

Dodatečná informace č. 1

Zadavatel tímto uveřejňuje dodatečnou informaci upřesňující místo a čas konání prohlídky řešeného území.

PROHLÍDKA ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ SE USKUTEČNÍ V PONDĚLÍ 18. LISTOPADU 2019. SRAZ ÚČASTNÍKŮ PROHLÍDKY BUDE V 13⁰⁰ HOD NA PARKOVIŠTI U KULTURNÍ PAMÁTKY LETY, PŘEDPOKLÁDANÝ KONEC PROHLÍDKY DO 16⁰⁰ HOD.

K výkladu jednotlivých okruhů zadání soutěže budou připraveni pan Čeněk Růžička – zástupce pozůstalých, Dušan Slačka – historik Muzea romské kultury, Pavel Vařeka – vedoucí archeologického průzkumu území a Štěpán Štarha – investiční technik Muzea Romské kultury.

Před zahájením vlastní prohlídky Vám doporučujeme oběd v restauraci v Letech u Písku a procházku po naučné stezce od restaurace až k vlastní kulturní památce – místu pohřebiště obětí tzv. cikánského tábora.

Na prohlídku se prosím registrujte zasláním e-mailu sekretáři soutěže na adresu: koupalova@onplanlab.com.

4. Zpráva z přezkoušení návrhů v 1. kole soutěže

1. Převzetí návrhů pro 1. kolo

Do sídla sekretáře poroty bylo doručeno v termínu pro odevzdání návrhů v 1. kole celkem 41 návrhů v listinné podobě. Návrhy byly označeny pořadovým číslem, datem a časem přijetí.

Po vypršení termínu pro odevzdání návrhů v 1. kole byl pouze elektronicky, ne v listinné podobě, odevzdán 1 návrh.

2. Přezkoušení návrhů pro 1. kolo

Přezkoušení soutěžních návrhů pro 1. kolo proběhlo ve 3 termínech.

Dne 17. 1. 2020 bylo všech 41 návrhů odevzdaných v listinné podobě sekretářem poroty rozbaleno a panely a návrhem a obálky „kontaktní údaje“ byly přečíslováno náhodně vygenerovanými čísly. Obálky s kontaktními údaji soutěžících nebyly rozbaleny a byly uloženy v zapečetěném boxu u důvěryhodné osoby zadavatele.

Dne 24. 1. 2020 proběhlo přezkoušení všech 42 odevzdaných návrhů v otázkách závazných požadavků na způsob a formu odevzdání návrhů a požadavků na řešení předmětu soutěže stanovených v soutěžních podmínkách.

Dne 27. 1. 2020 byl zpracován protokol z přezkoušení návrhů.

Přezkoušení návrhů provedl přezkušovatel návrhů Petr Návrat a sekretář soutěže Karolína Koupalová.

3. Výsledky přezkoušení návrhů v 1. kole

Podrobnosti přezkoušení jednotlivých návrhů jsou uvedeny v samostatných záznamech z přezkoušení, které jsou součástí dokumentace soutěže a jsou k nahlédnutí u zadavatele.

Shrnutí výsledků přezkoušení jednotlivých návrhů

Návrh č.	Výsledek přezkoušení návrhu
1	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
2	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
3	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
4	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
5	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách. Způsob odevzdání návrhu vykazuje dílčí formální nedostatek: odevzdané výkresy A1 nebyly nalepeny na deskách z pevného materiálu, jak je požadováno v odstavci 7.3.1 soutěžních podmínek materiálu.
6	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
7	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách. Způsob odevzdání návrhu vykazuje dílčí formální nedostatek: v listinné podobě byl spolu s panely odevzdán na listu papíru A4 odhad investičních nákladů stavby, který není uveden na vlastních panelech, což je v rozporu s požadavkem na odevzdání textové části jako součásti panelů uvedeném v odstavci 7.3.1 soutěžních podmínek.
8	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
9	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
10	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
11	Způsob a forma odevzdání návrhu splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů stanovené v soutěžních podmínkách. Návrh nesplňuje závazné požadavky na řešení předmětu soutěže stanovené v odstavci 2.4 soutěžních podmínek. Na výkrese nejsou zobrazeny, řešeny širší vztahy mimo areál vepřina a tzv. cikánského

	tábora. V návrh tedy není, v rozporu s odstavcem 2.4 soutěžních podmínek, řešeno místo hřbitova obětí tábora, není řešeno propojení jednotlivých částí památníku, dopravní obsluha památníku a zasazení památníku do okolní krajiny.
12	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
13	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
14	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
15	Způsob a forma odevzdání návrhu splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů stanovené v soutěžních podmínkách. Návrh nesplňuje tyto závazné požadavky na řešení předmětu soutěže stanovené v odstavci 2.4 soutěžních podmínek. Autoři návrhu pravděpodobně nechopili rozmístění jednotlivých částí památníku v území. Přestože nelze konstatovat, že návrh neřeší připomenutí tzv. cikánského tábora, místo hřbitova obětí tábora, řeší je ve zcela špatných geografických souvislostech. Návrh nerespektuje zákonné limity území tak, jak je požadováno v odstavci 2.4 soutěžních podmínek, a v místě pohřebiště obětí, který je kulturní památkou, umísťuje objekt návštěvnického centra. Objekt návštěvnického centra je tak situován na pozemky, které jsou v majetku Muzea romské kultury, avšak nejsou zastavitelným územím, což je v rozporu s odstavcem 2.4 soutěžních podmínek.
16	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
17	Způsob a forma odevzdání návrhu splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů stanovené v soutěžních podmínkách. Návrh nesplňuje závazné požadavky na řešení předmětu soutěže stanovené v odstavci 2.4 soutěžních podmínek. V návrhu je zázemí pro obsluhu památníku a pro návštěvníky umístěno ve více objektech. Část návštěvnického zázemí s expozicemi je pak umístěna mimo areál bývalého vepřína, což je v rozporu s odstavcem 2.4 soutěžních podmínek, konkrétně požadavkem: „Návrh objektu návštěvnického centra musí být situován na pozemky, které jsou v majetku Muzea romské kultury (tj. areál vepřína a pozemky s ním související) a zároveň jsou zastavitelným územím.“ Rozsah majetku Muzea romské kultury byl jasně vyznačen ve schématu majetkoprávních vztahů na str. 78 zadání soutěže.
18	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.

19	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
20	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
21	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
22	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
23	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
24	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách. Způsob odevzdání návrhu vykazuje dílčí formální nedostatek: odevzdané výkresy A1 nebyly nalepeny na deskách z pevného materiálu, jak je požadováno v odstavci 7.3.1 soutěžních podmínek.
25	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
26	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
27	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách. Způsob odevzdání návrhu vykazuje dílčí formální nedostatek: 2 odevzdané výkresy jsou větší než formát A1, což je v rozporu s odstavcem 7.3.1 soutěžních podmínek.
28	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
29	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
30	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
31	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.

32	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
33	<p>Návrh nesplňuje závazné požadavky na řešení předmětu soutěže stanovené v odstavci 2.4 soutěžních podmínek. V návrhu nejsou zobrazeny širší souvislosti, z kterých by bylo možné zodpovědně posoudit přesné umístění návštěvnického centra. V návrhu je zobrazen hřbitov obětí tábora a nově navržené návštěvnické centrum, avšak s největší pravděpodobností zcela mimo reálnou situaci. V návrhu není zobrazen a řešen prostor bývalého tzv. cikánského tábora. V návrh tedy není, v rozporu s odstavcem 2.4 soutěžních podmínek, řešeno místo tzv. cikánského tábora, propojení jednotlivých částí památníku a zasazení památníku do okolní krajiny, a to v těchto bodech:</p> <p>Návrh dále vykazuje dílčí formální nedostatky ve způsobu odevzdání návrhu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - odevzdané výkresy A1 nebyly nalepeny na deskách z pevného materiálu, jak je požadováno v odstavci 7.3.1 soutěžních podmínek, - v listinné podobě byl spolu s panely odevzdán na listu papíru A4 odhad investičních nákladů stavby, který není uveden na vlastních panelech, což je v rozporu s požadavkem na odevzdání textové části jako součásti panelů uvedeném v odstavci 7.3.1 soutěžních podmínek.
34	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
35	<p>Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.</p> <p>Způsob odevzdání návrhu vykazuje dílčí formální nedostatek: v listinné podobě byl spolu s panely odevzdán na listu papíru A4 odhad investičních nákladů stavby, který není uveden na vlastních panelech, což je v rozporu s požadavkem na odevzdání textové části jako součásti panelů uvedeném v odstavci 7.3.1 soutěžních podmínek.</p>
36	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
37	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
38	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
39	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.
40	Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.

41	<p>Návrh, způsob a forma jeho odevzdání splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách.</p> <p>Pozn.: Dopravní napojení je řešeno ze stávajícího komunikace ke kulturní památce. Parkování je řešeno ve stopě stávajícího parkoviště u kulturní památky. Pokud návrh postoupí do 2 kola, doporučujeme požadovat podrobnější rozpracování dopravního napojení tak, aby bylo v navazujících stupních PD možno naplnit požadavky stavebního programu.</p>
42	<p>Způsob a forma odevzdání návrhu nespĺňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů stanovené v soutěžních podmínkách.</p> <p>Návrh nebyl odevzdán v listinné podobě, byl odevzdán prostřednictvím elektronického nástroje NEN a sekretáři soutěže byl doručen emailem. Návrh v NEN byl odevzdán jako námitka 17. 1. v 15:42, emailem byl návrh doručen sekretáři poroty 17.1. v 16:32.</p> <p>Tento způsob odevzdání umožnil jasnou identifikaci autora návrhu a byly tak porušeny podmínky anonymity soutěžního návrhu dle odstavce 7.6 soutěžních podmínek. Odevzdáním návrhu pouze elektronickou formou došlo k porušení odstavce 6.6.1 soutěžních podmínek, kdy bylo v listinné podobě požadováno doručení soutěžního návrhu na soutěžních panelech a obálky „Kontaktní údaje“. Návrh byl zároveň odevzdán po lhůtě pro podání návrhů v 1. kole stanovené v odstavci 6.6.3.</p>

1.2 Závěr z přezkoušení návrhů

A. Návrhy, které splňují závazné požadavky

Návrhy č. **1,2, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41** splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů stanovené v odstavci 7 soutěžních podmínek a na řešení předmětu soutěže stanovené v odstavci 2.4 soutěžních podmínek.

B. Návrhy, které vykazují dílčí formální nedostatky ve způsobu a formě odevzdání návrhů

Návrhy č. **5, 7, 24, 27 a 35** splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách, avšak vykazují dílčí formální nedostatky ve způsobu a formě odevzdání návrhu dle odstavce 7 soutěžních podmínek.

Návrh č. **5 a 24** - odevzdané výkresy A1 nebyly nalepeny na deskách z pevného materiálu, jak je požadováno v odstavci 7.3.1 soutěžních podmínek.

Návrh č. **27** - 2 odevzdané výkresy jsou větší než formát A1, což je v rozporu s odstavcem 7.3.1 soutěžních podmínek.

Návrhy č. **7 a 35** - v listinné podobě byl spolu s panely odevzdán na listu papíru A4 odhad investičních nákladů stavby, který není uveden na vlastních panelech, což je v rozporu s požadavkem na odevzdání textové části jako součásti panelů uvedeném v odstavci 7.3.1 soutěžních podmínek.

C. Návrhy, které nesplňují závazné požadavky na řešení předmětu soutěže dle odstavce 2.4 soutěžních podmínek

Návrhy č. **11, 15, 17 a 33** nesplňují některý ze závazných požadavků na řešení předmětu soutěže.

Návrh č. **11** - na výkrese nejsou zobrazeny, řešeny širší vztahy mimo areál vepřina a tzv. cikánského tábora. V návrhu tedy není, v rozporu s odstavcem 2.4 soutěžních podmínek, řešeno místo hřbitova obětí tábora, není řešeno propojení jednotlivých částí památníku, dopravní obsluha památníku a zasazení památníku do okolní krajiny.

Návrh č. **15** - autoři návrhu pravděpodobně nechopili rozmístění jednotlivých částí památníku v území. Přestože nelze konstatovat, že návrh neřeší připomenutí tzv. cikánského tábora, místo hřbitova obětí tábora, řeší je ve zcela špatných geografických souvislostech. Návrh nerespektuje zákonné limity území tak, jak je požadováno v odstavci 2.4 soutěžních podmínek, a v místě pohřebiště obětí, který je kulturní památkou, umísťuje objekt návštěvnického centra. Objekt návštěvnického centra je tak situován na pozemky, které jsou v majetku Muzea romské kultury, avšak nejsou zastavitelným územím, což je v rozporu s odstavcem 2.4 soutěžních podmínek.

Návrh č. **17** - V návrhu je zázemí pro obsluhu památníku a pro návštěvníky umístěno ve více objektech. Část návštěvnického zázemí s expozicemi je pak umístěna mimo areál bývalého vepřina, což je v rozporu s odstavcem 2.4 soutěžních podmínek, konkrétně požadavkem: „Návrh objektu návštěvnického centra musí být situován na pozemky, které jsou v majetku Muzea romské kultury (tj. areál vepřina a pozemky s ním související) a zároveň jsou zastavitelným územím.“ Rozsah majetku Muzea romské kultury byl jasně vyznačen ve schématu majetkoprávních vztahů na str. 78 zadání soutěže.

Návrh č. **33** - V návrhu nejsou zobrazeny širší souvislosti, z kterých by bylo možné zodpovědně posoudit přesné umístění návštěvnického centra. V návrhu je zobrazen hřbitov obětí tábora a nově navržené návštěvnické centrum, avšak s největší pravděpodobností zcela mimo reálnou situaci. V návrhu není zobrazen a řešen prostor bývalého tzv. cikánského tábora. V návrhu tedy není, v rozporu s odstavcem 2.4 soutěžních podmínek, řešeno místo tzv. cikánského tábora, propojení jednotlivých částí památníku a zasazení památníku do okolní krajiny.

D. Návrhy, které nesplňují závazné požadavky na formu a způsob odevzdání

Návrh č. **42** nebyl odevzdán v listinné podobě, byl odevzdán prostřednictvím elektronického nástroje NEN a sekretáři soutěže byl doručen emailem. Návrh v NEN byl odevzdán jako námitka 17. 1. v 15:42, emailem byl návrh doručen sekretáři poroty 17.1. v 16:32.

Tento způsob odevzdání umožnil jasnou identifikaci autora návrhu a byly tak porušeny podmínky anonymity soutěžního návrhu dle odstavce 7.6 soutěžních podmínek. Odevzdáním návrhu pouze elektronickou formou došlo k porušení odstavce 6.6.1 soutěžních podmínek, kdy bylo v listinné podobě požadováno doručení soutěžního návrhu na soutěžních panelech a obálky „Kontaktní údaje“. Návrh byl zároveň odevzdán po lhůtě pro podání návrhů v 1. kole stanovené v odstavci 6.6.3.

4. Kontrola částí návrhu odevzdaných elektronicky v NEN

Ke dni 17.1.2020 bylo do 15:00 zaevidováno 32 podaných dokumentů v systému NEN. Dokumenty nebyly otevřeny, kontrola správnosti formulářů PF2 tedy neproběhla.

Po zasedání poroty otevře zadavatelem pověřená osoba (ne sekretář a přezkušovatel, externí spolupracovník Onplan) obálky „kontaktní údaje“ návrhů které byly vybrány porotou pro II. fázi soutěže a provede kontrolu systému NEN:

- Zkontroluje přítomnost dokumentu PF2
- V případě podání zkontroluje správnost dokumentu PF2
- V případě nepodání, chybného vyplnění či zašifrování dokumentu PF2 postupuje dle soutěžních podmínek, kapitola 4.3, a vyzve soutěžící k dodání správné verze dokumentu PF2

V Praze dne 27.1. 2020

přezkušovatel soutěžních návrhů
Ing. Petr Návrat MSc.

5. Zápis z jednání poroty k hodnocení návrhů v 1. kole soutěže

Hodnotící jednání poroty proběhlo v Auditoriu Národní galerie ve Veletržním paláci v Praze

1. den jednání poroty, 6. únor 2020

1/ Zahájení 1. dne jednání poroty

Jednání poroty bylo zahájen v 10:10

Přítomni:

řádní členové poroty závislí	Jana Horváthová, Čeněk Růžička, Martin Martínek
řádní členové poroty nezávislí	Josef Pleskot, Vladimír Sitta, Emílie Rigová Rostislav Koryčánek
náhradníci poroty závislí	Anna Míšková, Rudolf Murka
náhradníci poroty nezávislí	Regina Loukotová, Igor Marko
odborníci poroty	Jan Hauer, Helena Sadílková
organizátor soutěže	Petr Návrat, Karolína Koupalová

Cíl a program jednání poroty:

Josef Pleskot, předseda poroty, přivítal přítomné, vysvětlil přítomným cíl a program hodnotícího jednání poroty.

Čestné prohlášení porotců

Přítomní členové poroty, sekretář a přezkušovatel soutěžních návrhů podepsali čestné prohlášení, že se přímo ani nepřímo nezúčastnili prací na předložených soutěžních návrzích, že neznají jména autorů soutěžních návrhů a nejsou ve střetu zájmů podle § 148 odst. 1 Zákona o zadávání veřejných zakázek.

Prostudování návrhů odborníky poroty

Sekretář poroty Karolína Koupalová informovala porotu, že ve středu 5.2. 2020 byly návrhy k dispozici k prostudování odborníkům poroty. V tento den přítomní odborníci poroty podepsali čestné prohlášení, že se přímo ani nepřímo nezúčastnili prací na předložených soutěžních návrzích, že neznají jména autorů soutěžních návrhů a nejsou ve střetu zájmů podle § 148 odst. 1 Zákona o zadávání veřejných zakázek.

Mezi odborníky, kteří si návrhy 5.2.2020 prostudovali byli zástupci pozůstalých pánové Antonín Lagryna a Jan Hauer, Terje B. Englund – zástupce norského velvyslanectví, Pavel Vařeka – vedoucí archeologického průzkumu v Letech, Helena Sadílková – romistka, Petr Oulehla – vedoucí památníků MRK a Pavel Odstrčil – investiční technik MRK.

Antonín Lagryn, Terje B. Englund, Pavel Vařeka, Petr Oulehla a Pavel Odstrčil poskytli svá vyjádření a doporučení k návrhům porotě písemně, Jan Hauer a Helena Sadílková byli přítomni 1. den jednání poroty a svá doporučení sdělili porotě v rámci diskuse

nad jednotlivými návrhy. Doporučení odborníků vzala porota v potaz a bude s nimi pracovat při hodnocení návrhů.

2/ Projednání zprávy z přezkoušení návrhů

V 10:30 porota zahájila projednání zprávy z přezkoušení návrhu.

Karolína Koupalová představila základní výstupy z přezkoušení návrhů.

A. Návrhy, které splňují závazné požadavky na odevzdání návrhů a na řešení předmětu soutěže

Návrhy č. **1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41** splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů stanovené v odstavci 7 Soutěžních podmínek a na řešení předmětu soutěže stanovené v odstavci 2.4 Soutěžních podmínek.

B. Návrhy, které vykazují dílčí formální nedostatky ve způsobu odevzdání návrhů dle odstavce 7 Soutěžních podmínek.

Návrh č. **5 a 24** - odevzdané výkresy A1 nebyly nalepeny na deskách z pevného materiálu, jak je požadováno v odstavci 7.3.1 soutěžních podmínek.

Návrh č. **27** - 2 odevzdané výkresy jsou větší než formát A1, což je v rozporu s odstavcem 7.3.1 soutěžních podmínek.

Přezkušovatel doporučuje porotě hlasovat o ponechání návrhů 5, 24 a 27 v posuzování. Jedná se o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymita návrhu a návrhy jimi nejsou zvýhodněny.

Porota hlasuje o ponechání návrhů 5, 24 a 27 v posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota souhlasí s ponecháním návrhů 5, 24 a 27 v posuzování.

Návrhy č. **7 a 35** – v listinné podobě byl spolu s panely odevzdán na listu papíru A4 odhad investičních nákladů stavby, který není uveden na vlastních panelech, což je v rozporu s požadavkem na odevzdání textové části jako součásti panelů uvedeném v odstavci 7.3.1 soutěžních podmínek.

Přezkušovatel doporučuje porotě nepřihlížet při hodnocení těchto návrhů k textům uvedeným mimo soutěžní panely, tak aby tyto návrhy nebyly zvýhodněny, a hlasovat o ponechání těchto návrhů v soutěži, protože se jedná o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu a není ohrožena anonymita návrhu. Návrhy jsou i bez informací uvedených mimo panely hodnotitelné a splňují závazné podmínky na předmět soutěže.

Porota hlasuje o ponechání návrhů 7 a 35 v posuzování a o tom, že při jejich hodnocení nebude přihlíženo k textům uvedeným mimo soutěžní panely.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota souhlasí s ponecháním návrhů 7 a 35 v posuzování s tím, že při jejich hodnocení nebude přihlížet k textům uvedeným mimo soutěžní panely.

C. Návrhy, které nesplňují závazné požadavky na řešení předmětu soutěže dle bodu 2.4 soutěžních podmínek.

Návrh č. **11** – na výkrese nejsou zobrazeny, ani jinak řešeny širší vztahy mimo areál vepřína a tzv. cikánského tábora. V návrhu tedy není, v rozporu s odstavcem 2.4 soutěžních podmínek, řešeno místo hřbitova obětí tábora, není řešeno propojení jednotlivých částí památníku, dopravní obsluha památníku a zasazení památníku do okolní krajiny.

Přezkušovatel doporučuje porotě vyřadit tento návrh z posuzování.

Porota hlasuje o ponechání návrhu 11 v posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Porota nesouhlasí s ponecháním návrhu 11 v posuzování, návrh č. 11 je tedy z dalšího posuzování vyloučen a bude navržen zadavateli k vyloučení ze soutěže.

Návrh č. **15** - autoři návrhu pravděpodobně nepochopili rozmístění jednotlivých částí památníku v území. Přestože nelze konstatovat, že návrh neřeší připomenutí tzv. cikánského tábora, místo hřbitova obětí tábora, řeší je ve zcela špatných geografických souvislostech. Návrh nerespektuje zákonné limity území tak, jak je požadováno v odstavci 2.4 soutěžních podmínek, a v místě pohřebiště obětí, který je kulturní památkou, umísťuje objekt návštěvnického centra. Objekt návštěvnického centra je tak situován na pozemky, které jsou v majetku Muzea romské kultury, avšak nejsou zastavitelným územím, což je v rozporu s odstavcem 2.4 soutěžních podmínek.

Přezkušovatel doporučuje porotě vyřadit návrh č. 15 z posuzování.

Porota hlasuje o ponechání návrhu 15 v posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Porota nesouhlasí s ponecháním návrhu 15 v posuzování, návrh je tedy z dalšího posuzování vyloučen a bude navržen zadavateli k vyloučení ze soutěže.

Návrh č. **17** - V návrhu je zázemí pro obsluhu památníku a pro návštěvníky umístěno ve více objektech. Část návštěvnického zázemí s expozicemi je pak umístěna mimo areál bývalého vepřína, což je v rozporu s odstavcem 2.4 soutěžních podmínek, konkrétně požadavkem: „Návrh objektu návštěvnického centra musí být situován na pozemky, které jsou v majetku Muzea romské kultury (tj. areál vepřína a pozemky s ním související) a zároveň jsou zastavitelným územím.“ Rozsah majetku Muzea romské kultury byl jasně vyznačen ve schématu majetkoprávních vztahů na str. 78 zadání soutěže.

Přezkušovatel doporučuje porotě vyřadit návrh č. 17 z posuzování.

Porota hlasuje o ponechání návrhu 17 v posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Porota nesouhlasí s ponecháním návrhu 17 v posuzování, návrh je tedy z dalšího posuzování vyloučen a bude navržen k vyloučení ze soutěže.

Návrh č. **33** - V návrhu nejsou zobrazeny širší souvislosti, z kterých by bylo možné zodpovědně posoudit přesné umístění návštěvnického centra. V návrhu je zobrazen hřbitov obětí tábora a nově navržené návštěvnické centrum, avšak s největší pravděpodobností zcela mimo reálnou situaci. V návrhu není zobrazen a řešen prostor bývalého tzv. cikánského tábora. V návrhu tedy není, v rozporu s odstavcem 2.4 soutěžních podmínek, řešeno místo tzv. cikánského tábora, propojení jednotlivých částí památníku a zasazení památníku do okolní krajiny.

Přezkušovatel doporučuje porotě vyřadit návrh č. 33 z posuzování.

Porota hlasuje o ponechání návrhu 33 v posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Porota nesouhlasí s ponecháním návrhu 33 v posuzování, návrh je tedy z dalšího posuzování vyloučen a bude navržen k vyloučení ze soutěže.

D. Návrh, který nesplňuje závazné požadavky na způsob odevzdání soutěžního návrhu

Návrh č. **42** - nebyl odevzdán v listinné podobě, byl odevzdán prostřednictvím elektronického nástroje NEN a sekretáři soutěže byl doručen emailem. Návrh v NEN byl odevzdán jako námitka 17. 1. v 15:42, emailem byl návrh doručen sekretáři poroty 17.1. v 16:32. Návrh byl tedy odevzdán po lhůtě pro podání návrhů v 1. kole stanovené v odstavci 6.6.3.

Tento způsob odevzdání rovněž identifikoval autora návrhu a byly tak porušeny podmínky anonymity soutěžního návrhu dle odstavce 7.6 soutěžních podmínek. Odevzdáním návrhu pouze elektronickou formou došlo k porušení odstavce 6.6.1 soutěžních podmínek, kdy bylo v listinné podobě požadováno doručení soutěžního návrhu na soutěžních panelech a obálky „Kontaktní údaje“.

Přezkušovatel doporučuje porotě vyřadit návrh č. 42 z posuzování.

Porota hlasuje o ponechání návrhu 42 v posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Porota nesouhlasí s ponecháním návrhu 42 v posuzování, návrh je tedy z dalšího posuzování vyloučen a bude navržen k vyloučení ze soutěže.

Všech hlasování, které jsou součástí této části jednání, se účastnili všichni řádní členové poroty.

Shrnutí projednání zprávy z přezkoušení návrhů

Z dalšího posuzování jsou vyloučeny návrhy č. **11, 15, 17, 33 a 42.**

Porota dále bude posuzovat návrhy č. **1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41.**

3/ Individuální studium návrhů

Od 11:15 porotci individuálně prostudovali jednotlivé návrhy.

Ve 12:00 jednání poroty opustil odborník poroty pan Jan Hauer.

4/ Společná diskuse

Od 12:30 proběhla společná diskuse poroty. Porota se po diskusi shodla na těchto principech:

- krajinářská řešení s uměřenými architektonickými zásahy přináší silnější emocionální sdělení, intenzivněji vyjadřují úctu k místu i jeho historii,
- zachování větších částí vepřina se oproti předpokladům nejeví pro vyjádření tématu jako zásadně přínosné,

5/ Přestávka v jednání poroty

Na dobu od 13:15 do 14:30 předseda poroty přerušil jednání. Všichni přítomní se odebrali na oběd mimo jednací místnost.

6/ Společné diskuse nad všemi posuzovanými návrhy

V 14:30 porotci přistoupili ke společné diskusi nad jednotlivými návrhy. Diskuse se účastnili všichni řádní členové poroty i náhradníci poroty a odborník poroty paní Helena Sadílková. Karolína Koupalová přečetla k jednotlivým návrhům písemně předané komentáře odborníků poroty.

Na závěr společné diskuse nad návrhy se všichni přítomní členové poroty předběžně vyjádřili, zda by každý jednotlivý návrh doporučili pro postup do 2. kola.

Pro návrhy č. 1, 3, 4, 9, 12, 13, 14, 18, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 30, 31, 34, 37, 38, 39, 40, 41 se nevyjádřil žádný z porotců.

Předběžné doporučení pro postup do 2. kola minimálně od 1 porotce získaly návrhy č. 2, 5, 6, 7, 8, 10, 16, 19, 20, 21, 27, 28, 32, 35, 36.

V 16:00 jednání poroty opustila odbornice poroty paní Helena Sadílková.

7/ Společná diskuse nad návrhy, z kterých bude porota dále vybírat postupující do 2. kola soutěže

V 17:30 byla zahájena společná diskuse nad návrhy, u kterých se porota shodla, že z nich bude podle kritérií hodnocení vybíráno 7 návrhů, které porota doporučí k vyzvání do 2. kola soutěže.

Na závěr diskuse jednotliví členové poroty, řádní členové i náhradníci, předběžně vytipovali 7 návrhů, které by podle nich měly postoupit do 2 kola soutěže. Dále je uveden počet členů poroty, kteří se předběžně vyjádřili pro postup daného návrhu do 2. kola soutěže

návrh č. 2	8 porotců pro postup do 2. kola
návrh č. 5	1 porotce pro postup do 2. kola
návrh č. 6	12 porotců pro postup do 2. kola
návrh č. 7	4 porotci pro postup do 2. kola
návrh č. 8	8 porotců pro postup do 2. kola
návrh č. 10	1 porotce pro postup do 2. kola
návrh č. 16	1 porotce pro postup do 2. kola
návrh č. 19	3 porotci pro postup do 2. kola
návrh č. 20	2 porotci pro postup do 2. kola
návrh č. 21	8 porotců pro postup do 2. kola
návrh č. 27	7 porotců pro postup do 2. kola
návrh č. 28	1 porotce pro postup do 2. kola
návrh č. 32	8 porotce pro postup do 2. kola
návrh č. 35	6 porotců pro postup do 2. kola
návrh č. 36	6 porotců pro postup do 2. kol

Pro postup návrhů č. **2, 6, 8, 21, 27, 32, 35, 36** do 2. kola se předběžně vyjádřilo nejvíce porotců.

8/ Dohoda o dalším postupu při výběru 7 návrhů postupujících do 2 kola

Na závěr 1. dne jednání porota projednala návrh na další postup:

- Na začátku 2. dne jednání porota slovně, dle kritérií pro hodnocení návrhů v 1. kole soutěže, ohodnotí všechny posuzované návrhy
- Všechny návrhy budou zároveň ohodnoceny číselně podle míry naplnění kritérií pro hodnocení návrhů v 1. kole. Každé kritérium bude hodnoceno číslem od 0 do 10 podle míry jeho naplnění. Největší míra naplnění daného kritéria je hodnocena 10 body, nenaplnění kritéria je hodnoceno 0 bodem.

1. den jednání poroty byl ukončen v 18:50.

2. den jednání poroty, 7. únor 2020

1/ Zahájení 2. dne jednání poroty

Jednání poroty bylo zahájeno v 9:00

přítomni:

řádní členové poroty závislí	Jana Horváthová, Čeněk Růžička, Martin Martínek
řádní členové poroty nezávislí	Josef Pleskot, Vladimír Sitta, Emílie Rigová Rostislav Koryčánek
náhradníci poroty závislí	Anna Míšková, Rudolf Murka
náhradníci poroty nezávislí	Regina Loukotová, Igor Marko
organizátor soutěže	Petr Návrat, Karolína Koupalová

2/ Slovní a bodové ohodnocení všech posuzovaných návrhů

Hodnocením návrhů se porota zabývala od 9:15.

Porotci společně slovně a bodově ohodnotili jednotlivé návrhy podle hodnotících kritérií pro 1. kole soutěže. Tímto postupem dospěla k výběru 7 návrhů, které doporučí vyzvat zadavateli k účasti v 2. kole.

Slovní hodnocení návrhů bude využito jako součást odůvodnění rozhodnutí zadavatele o vyloučení návrhů z důvodu jejich nevybrání do 2. kola.

Záznam bodové hodnocení návrhů dle hodnotících kritérií pro 1. kolo soutěže, na kterém se porotci domluvili:

návrh číslo	Hodnotící kritéria pro 1. kolo soutěže				součet bodového hodnocení
	architektonická a umělecká kvalita řešení	míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku	míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	kvalita zasazení památníku do krajiny	
1	0	0	2	0	2
2	9	6	9	9	33
3	3	4	4	5	16
4	3	4	4	6	17
5	5	4	4	5	18
6	9	9	9	9	36
7	5	5	7	6	23
8	9	8	3	9	29
9	4	4	3	4	15
10	6	6	4	6	22
12	4	6	5	5	20
13	3	3	3	5	14
14	6	6	6	4	22
16	6	6	5	5	22
18	4	6	6	4	20
19	6	5	4	6	21
20	6	6	6	6	24
21	8	8	8	8	32
22	4	5	5	5	19
23	1	2	2	0	5
24	3	4	3	3	13
25	4	3	3	2	12
26	2	2	0	0	4
27	7	8	8	8	31
28	5	4	5	6	20
29	3	3	3	3	12
30	2	3	4	3	12
31	2	6	5	5	18
32	8	8	8	7	31
34	2	3	2	3	10
35	7	8	8	8	31
36	8	7	6	7	28
37	2	2	2	1	7
38	3	2	3	4	12
39	4	3	4	4	15
40	3	2	2	3	10
41	2	2	3	3	10

Porota dále přistoupila k hlasování o výše uvedeném bodovém hodnocení jednotlivých návrhů dle kritérií pro hodnocení návrhů v 1. kole soutěže.

Porota hlasuje o bodovém hodnocení návrhů č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 dle kritérií pro hodnocení návrhů v 1. kole.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota jednomyslně odsouhlasila výše uvedené bodové hodnocení návrhů č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41.

Nejvyšší bodové hodnocení dle kritérií pro hodnocení návrhů v 1. kole soutěže získaly návrh č. 2, 6, 8, 21, 27, 32, 35.

3/ Výběr návrhů postupujících do 2. kola

O výběru návrhů, které doporučí pro postup do 2. kola porota rozhodovala od 14:00.

Na základě výsledků bodového hodnocení jednotlivých návrhů dle hodnotících kritérií pro 1. kolo soutěže porota dále hlasovala o výběru 7 návrhů, které doporučí k postupu do 2. kola.

Porota hlasuje o doporučení návrhů č. 1, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41 k postupu do 2. kola soutěže.

Hlasování: pro: 0 proti: 6 zdržel se: 1

Návrhy č. 1, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41 nejsou doporučeny k postupu do 2. kola soutěže.

Návrhy č. 2, 6, 8, 21, 27, 32, 35 získaly nejvyšší bodové ohodnocení kritérií pro 1. kolo soutěže. Porota dále hlasovala o tom, doporučení těchto návrhů k postupu do 2. kola soutěže.

Porota hlasuje o doporučení návrhu č. 2 k postupu do 2. kola soutěže.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota hlasuje o doporučení návrhu č. 6 k postupu do 2. kola soutěže.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota hlasuje o doporučení návrhu č. 8 k postupu do 2. kola soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 2 zdržel se: 0

Porota hlasuje o doporučení návrhu č. 21 k postupu do 2. kola soutěže.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota hlasuje o doporučení návrhu č. 27 k postupu do 2. kola soutěže.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota hlasuje o doporučení návrhu č. 32 k postupu do 2. kola soutěže.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota hlasuje o doporučení návrhu č. 35 k postupu do 2. kola soutěže.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Do 2. kola soutěže porota doporučuje zadavateli vyzvat návrhy č. 2, 6, 8, 21, 27, 32 a 35.

Této části jednání byli přítomni všichni řádní členové poroty i náhradníci poroty. Všech hlasování se účastnili všichni řádní členové poroty.

4/ Zpracování ohodnocení a doporučení pro dopracování vybraných návrhů v 2. kole soutěže

Od 15:00 se porota zabývala zpracováním doporučení pro dopracování návrhů doporučených pro postup do 2. kola soutěže.

Slovní ohodnocení návrhů postupujících do 2. kola a doporučení pro jejich dopracování bude součástí výzvy k podání návrhů v 2. kole.

5/ Definování otázek, na které soutěžící odpoví v 2. kole soutěže

Na závěr zpracování doporučení pro dopracování jednotlivých návrhů porota definovala otázky, na které soutěžící odpoví v 2. kole soutěže. Tyto otázky jsou zpřesněním Soutěžních podmínek dle odstavce 6.10 Soutěžních podmínek.

- Ve svých návrzích máte možnost předložit návrh postupné realizace tak, aby byl dodržen limit investičních nákladů na 1. etapu výstavby památníku. Řešení památníku je úzce spjato s řešením navazující krajiny, s návrhem krajiny nové. Z těchto důvodů se bude návrh výrazně měnit v čase. Jak bude území vypadat po realizaci 1 etapy – po otevření památníku? Jak bude návrh vypadat po 10 a po 20 letech?
- Projekt památníku bude koordinován s projektem expozic. Jaká je vaše představa o spolupráci s týmem, který bude tvořit expozice památníku? Do jaké míry bude podle Vás možné návrh na základě této spolupráce pozměnit?
- V kterých částech vámi předloženého řešení území, by měla být prezentována jednotlivá témata památníku obsažená v podkladech zadání soutěže?
- Při práci na projektu území (ve fázi projektové přípravy i realizace) bude ze strany zadavatele požadována intenzivní komunikace a úzká spolupráce se zástupci pozůstalých. Jak si představujete spolupráci s pozůstalými? Kde vidíte největší prostor pro spolupráci s nimi? Které konkrétní prvky, architektonické detaily byste už nyní rádi s pozůstalými konzultovali?
- Jaká je, s ohledem na Vámi předložený návrh, Vaše představa o průběhu každoročních pietních aktů v území?

6/ Zpřesnění požadavků na odevzdání návrhů v 2. kole soutěže

Porota přistoupila k zpřesnění požadavků na odevzdání návrhů dle odstavce 6.10 Soutěžních podmínek.

Požadavky na zpracování, formu a náležitosti návrhu, na způsob jeho odevzdání jsou uvedeny v kapitole 8. soutěžních podmínek. Dále jsou uvedeny porotou upřesněné požadavky a doporučení na obsah soutěžních návrhů v druhém kole.

Upřesnění požadavků na obsah Grafické část návrhu – „Panely“ stanovených v bodě 8.3 Soutěžních podmínek

Grafická část návrhu bude odevzdána V LISTINNÉ PODOBĚ na 3 - 4 panelech formátu A1 na výšku z lehkého materiálu pro výstavní účely. Grafické rozvržení panelů je na uvážení soutěžících.

Grafická část soutěžního návrhu v druhém kole bude mít následující obsah:

- a) situace areálu v měřítku 1 : 1000 dokladující prostorové, půdorysné uspořádání a funkční vztahy jednotlivých částí areálu, včetně provozních vztahů, cílový stav krajiny, návrh dopravy v klidu a princip napojení areálu na inženýrské sítě, v situaci budou znázorněny vrstevnice, naznačen půdorys stávajícího areálu vepřina a půdorys tzv. cikánského tábora.
- b) půdorysy, pohledy, řezy, případně jiné formy zobrazení dílčích částí památníku dokladující srozumitelným způsobem jejich celkové architektonické, výtvarné řešení, zasazení do krajiny,
- c) vizualizace charakterizující navržené řešení, celkový dojem, kterým bude památník v území působit,
- d) vizualizace dokladující interiér návštěvnického zázemí a rámcovou představu autora o charakteru expozic památníku,
- e) schéma širších vztahů dokladující prostorové a funkční vztahy památníku jako celku na širší okolí, na komunikační a cestní síť, na navazující krajinu, propojení na místa spojená s historií tábora,
- f) schéma dokladující představu autorů o etapizaci výstavby návrhu s maximálním respektem k ekonomickým možnostem investora
- g) přípustná jsou i jiná zobrazení, schémata dokladující jednotlivé aspekty předloženého řešení

Vizualizacemi přitom nejsou nutně myšleny jen 3D grafické vizualizace, možné je i jiné grafické ztvárnění, které zajistí, aby navrhované řešení bylo srozumitelné pro porotu a pro laickou veřejnost během následné prezentace.

Přípustné je doplnění jednotlivých zobrazení vysvětlujícími texty, přičemž platí podmínka, že texty musí být v 2. kole v anglickém a českém jazyce.

Upřesnění požadavků na obsah Textová část návrhu stanovených v bodě 8.7 Soutěžních podmínek

Textová část bude odevzdána ELEKTRONICKY PROSTŘEDNICTVÍM NÁRODNÍHO ELEKTRONICKÉHO NÁSTROJE NEN jako pdf. soubor s označením „textová část“ na maximálně 10 listech formátu A4 (platí zvlášť pro verzi v českém jazyce a anglickém jazyce)

Textová část bude mít tento obsah:

- a) stručnou anotaci návrhu v rozsahu cca do 500 znaků včetně mezer
- b) podrobný popis návrhu a jeho jednotlivých aspektů, částí, základních principů materiálového a konstrukčního řešení v rozsahu cca do 5000 znaků včetně mezer
- c) popis dokladující principy udržitelnosti areálu, včetně údržby areálu a péče o navazující krajinu, hospodaření s vodou, nakládání s odpadem atd. s ohledem na minimalizaci veškerých provozních nákladů a dopadů na životní prostředí v rozsahu cca do 2000 znaků včetně mezer
- c) odborný odhad investičních nákladů dle vzoru, který je součástí výzvy k účasti v 2. kole soutěže
- e) odpovědi na otázky specifikované porotou ve výzvě k účasti v druhém kole soutěže

f) přípustné je doplnění textové části schématy, skicami atp.

7/ Závěrečné doporučení poroty zadavateli

porota hlasuje o těchto doporučeních zadavateli:

Porota doporučuje zadavateli vyzvat k podání návrhu do 2. kola soutěže autory návrhů č. 6, 2, 8, 21, 32, 27, 35 za podmínek uvedených v Soutěžních podmínkách.

Z důvodu nízkého bodového hodnocení kritérií pro 1. kolo soutěže porota doporučuje zadavateli ze soutěže vyloučit návrhy č. 1, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41.

Z důvodu nesplnění soutěžních podmínek porota doporučuje zadavateli vyloučit ze soutěže návrhy č. 11, 15, 17, 33 a 42.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota souhlasí s výše uvedenými doporučeními zadavateli soutěže.

Jednání poroty bylo ukončeno v 17:15.

Zapsala Karolína Koupalová
sekretář soutěže

6. Hodnocení návrhů navržených k postupu do 2. kola soutěže

návrh č. 2

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny

Porota vysoce ocenila konceptuální přínos a expresivní výraz návrhu, který velmi silně zpracoval téma zadání. „Kráter“ jako hluboká jizva v krajině je silný a potenciálně významný symbol, gesto. Je však třeba zdůraznit, že systém musí být schopen fungovat bez nadměrného vysvětlování a klíčové sdělení musí být čitelné pro návštěvníky s různými životními zkušenostmi. Hrozí, že by záměr mohl být návštěvníky považován za zanedbání péče o prostor. Konkávní podoba kráteru naznačuje možnou rituálnost a cyklickou povahu událostí a nabízí se úvaha o možném až rituálním využívání tohoto prostoru. Porota vyjádřila pochybnosti o technické stránce provedení a následné údržbě prvku „kráteru“.

Informace o navrhované budově návštěvnického centra jsou spíše povrchní. Vjezd ze silnice se standardním parkovacím zařízením je poněkud zklamáním a oslabuje celkové řešení. Porota vyjádřila názor, že vstup do území je příliš normativní, neumožňuje větší volnost pohybu. Návrh postrádá podrobnější komentář práce se stávající krajinou, řešení připomínky tzv. cikánského tábora, hřbitova obětí tábora, práce s ponechanými částmi vepřína.

Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů

Návrh koncentrací na utrpení a smrt, na poustevnu a destrukci, pomíjí linii tématu paměti, která byla ústředním bodem námětu. Středobodem prostoru, celého řešení se stává „kráter“ a upozaděna je připomínka tzv. cikánského tábora a hřbitova obětí tábora.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
9	9	6	9	33

C. Doporučení poroty

- Porota doporučuje soustředit se v návrhu výrazně na rozvinutí linie tématu paměti, připomenutí jednotlivých etap historie místa, historie Českých Romů a Sintů.
- Porota doporučuje zabývat se požadavkem, na srozumitelnost zvolené symboliky pro návštěvníky s různými životními zkušenostmi, a to bez nadměrného vysvětlování.
- Porota doporučuje promyslet program pro prostor „kráteru“, například formou každoročního rituálu.
- Porota doporučuje zvážit, při vstupu do území, nabídku více trajektorií, aniž by budova – vstupní objekt fungoval jako bezpečnostní ventil.
- Obecně je koncepční kvalitu návrhu ve druhém kole nutno podpořit konkrétnějšími informacemi specifikujícími jednotlivé aspekty, prvky řešení:
 - je nutné definovat materiály, konstrukční řešení a způsoby údržby prvku „kráteru“,
 - je třeba dodefinovat jednotlivé aspekty řešení cestní sítě, připomenutí tzv. cikánského tábora, hřbitova obětí tábora, ponechání částí vepřina a další,
 - je třeba specifikovat představy autorů o návštěvnickém centru a jeho kurátorském potenciálu,
 - je třeba více promyslet a specifikovat práci se stávajícími i novými krajinnými prvky, vegetací,
 - je třeba věnovat pozornost terénní modelaci území, jeho svažitosti.
- Porota doporučuje zabývat se i řešením propojení s dalšími důležitými místy spojenými s existencí tábora, kterými jsou rybník a kamenolom.

D. Doplňující otázky poroty:

Jak byla kalibrována velikost objektu „kráteru“?

návrh č. 6

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
<p>Porota ocenila velmi citlivý přístup jak ke krajině, tak k námětu památníku. Návrh porota považuje za silný základní koncept, s kterým je do budoucna možno v detailu dále pracovat, a to i v intenzivní spolupráci s pozůstalými, aniž by byla narušena jeho celistvost.</p> <p>Porota kladně hodnotí důraz na krajinářské řešení, které koresponduje s touhou po svobodě, přírodě vlastní českým Romům a Sintům. Zároveň však porota vyjadřuje pochybnosti, jak bude celý koncept fungovat bezprostředně po otevření památníku, kdy základní kompoziční složka návrhu – předpokládáme porosty lesního charakteru, nebude plnit svoji kompoziční úlohu tak, jak je naznačeno ve vizualizacích návrhu. Porota oceňuje prvek vytvoření zdi, která hranicí do „jiného světa“ i decentní práci s pozůstatky vepřína.</p> <p>Z návrhu není úplně patrné, jak by návrh navrhoval zacházet s místem pohřebiště a požadavkem pozůstalých, že by bylo vhodné vymezit prostor pohřebiště tak, aby se zamezil pohyb návštěvníků přímo po hrobech obětí.</p>
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
<p>Návrh citlivě pracuje s tématem času i připomínáním, i tématem respektu k romské kultuře a historii – převedeno právě na respekt k přírodě a svobodné/nesvobodné „bytí a pohyb“ v ní. Za velmi zdařilé porota považuje i velmi nenásilné zacházení se symbolem kola/kruhu.</p> <p>Při diskusích poroty byla, především ze strany pozůstalých, vznesena námitka proti umístění jmen obětí v chodníku kolem centra tábora, které znamená, že návštěvníci budou po jménech šlapat.</p>

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
9	9	9	9	36

C. Doporučení poroty

- Řešení je v druhém kole nutné podpořit předložením představ autorů o tom, jak se bude prostor vyvíjet v čase od založení, až po plnou funkčnost porostů, které tvoří kompoziční základ řešení.
- Je nutné doložit představu autorů o charakteru nových porostů, o tom, jak by mělo být pracováno s navazujícími lesními porosty tak, aby byl vytvořen harmonický a funkční celek.

- Je třeba předložit rámcový návrh péče, údržby území, především pak porostů lesního charakteru.
- Porota doporučuje zvážit umístění jmen obětí v chodníku kolem kruhového prostoru, s ohledem na to, že pozůstatlí toto považují za velmi nevhodné.
- Je třeba dodefinovat jednotlivé části řešení, především pak hřbitova obětí tábora, a ponechaných částí vepřína.
- Porota doporučuje zabývat se i řešením propojení s dalšími důležitými místy spojenými s existencí tábora, kterými jsou rybník a kamenolom.

D. Doplnující otázky poroty:

Je správný předpoklad poroty, že s celkovým konceptem je do budoucna možno v detailu dále pracovat, aniž by byla narušena jeho celistvost?

návrh č. 8

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny

Porota ocenila inovativní přístup k pojetí památníku, kdy je do prostoru stávající krajiny zbavené všech pozůstatků vepřína umístěn shluk lapidárních objektů, které mají připomínat romskou osadu a tvoří těžiště celého areálu. Oceňuje i snahu o vytvoření prostoru otevřeného všem, prostoru pro setkávání kultur.

Za nevhodné, jak z hlediska piety a připomenutí tzv. cikánského tábora, tak z hlediska uchování archeologických nálezů, však porota považuje vsazení souboru objektů do části pozemku, která zasahuje také areálu bývalého koncentračního tábora.

Porota oceňuje i zachování, resp. obnovu původní zemědělské kulturní krajiny. Za přínosné porota považuje řešení parkování podél nové komunikace propojující oba vjezdy do území, které rozvolňuje nástup návštěvníků do areálů památníku. Návštěvník má možnost volit si cesty, kterými se bude v areálu volně pohybovat. Podnětným, i když z hlediska provozu diskutabilní je také údržba rekultivovaných pozemků bývalého vepřína pomocí řízené pastvy.

Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů

Nezvyklost pojetí památníku v podobě romské osady je v zásadním rozporu s faktem, že oběťmi koncentračního tábora v Letech u Písku byly převážně čeští Romové a Sintové, pro které až na výjimky byl typický kočovný život, ne život v romských osadách. Navržená podoba tedy vyvolává oprávněnou obavu z umocňování stereotypního vidění romské populace v českých zemích.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
9	9	8	3	29

C. Doporučení poroty

Porota si je vědoma toho, že výběrem tohoto návrhu do 2 kola a zároveň definováním takto zásadních připomínek a doporučení k dopracování staví soutěžící do velmi nelehké situace. Přesto je návrh svým pojetím natolik výjimečný, že porota k tomuto kroku přistoupila.

- Porota doporučuje soutěžícím, při zachování inovativního přístupu k pojetí památníku, přehodnotit použití motivu romské osady v místě tzv. cikánského tábora.
- V případě nalezení nové polohy a seskupení objektů, je potřeba řešit připomínku místa koncentračního tábora.
- Porota doporučuje zabývat se i řešením propojení s dalšími důležitými místy spojenými s existencí tábora, kterými jsou rybník a kamenolom.

D. Doplnující otázky poroty:

Zásadní otázkou, na kterou bude odpovědí vlastní návrh předložený v 2. kole je: Jste ochotni na základě připomínek a doporučení poroty zásadně přehodnotit Váš návrh?

návrh č. 21

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny

Porota oceňuje výrazně minimalistickou a racionální prostorovou kompozici návrhu, která efektivně zvýrazňuje a propojuje všechny důležité části území, jednotlivé obsahové prostory a vytváří tak předpoklad vzniku silného kontemplativního prostoru.

Nosnou koncepční linkou návrhu je vymezení a rámování nejvýznamnějších částí památníku – prostoru tábora a hřbitova. Minimalistické řešení je sympatické, ale přináší rizika mechanické a formalistické monotónnosti. Při diskusi poroty zazněl názor, zda naznačené prostorové rámování nebude působit příliš bariérově, zda nedojde k neopodstatněné fragmentaci pietní krajiny.

Navržené krajinářské úpravy vykazují pokus o podřízení geometrii celého návrhu. Návrh má tak rezervy v propojení se stávajícími krajinnými strukturami. Porota se domnívá, že celkovému konceptu by pomohlo určité „změkčení“ přísné geometričnosti, užší propojení geometrického konceptu s přírodním aspektem krajiny.

Objekt návštěvnického centra je prozatím navržen příliš schematicky a vyžaduje další architektonické dopracování.

**Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku
Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů**

Celkové zpracování je adekvátní a zachovává si autenticitu osobního zážitku bez zbytečné formální symboliky. Presentace tématu paměti je aplikována přes kontinuální prostorový zážitek podpořený komponovanými scénami otevřené a uzavřené krajiny.

Koncept vytváří dobré předpoklady k hlubšímu pochopení kulturního významu místa.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
8	8	8	8	32

C. Doporučení poroty

- Porota doporučuje zvážit určité „změkčení“ přísné geometričnosti celkového konceptu, použitím přírodních, organických prvků a propojením konceptu s přírodním aspektem okolní krajiny.
- Porota doporučuje dále promyslet a v adekvátním detailu předložit řešení prvků rámování důležitých prostor památníku, tak aby vzniklé prostory/scenerie nepůsobily monotónně a netvořily neopodstatněné bariéry v území. Porota doporučuje zvážit rozpracování variant stěn a rozhraní s větší škálou propustnosti, průhlednosti při zachování geometrické čistoty.
- Porota doporučuje promyslet navržený scénář návštěvy místa, a to i s poskytnutím možnosti spontánnějšího poznávání areálu, volnějšího pohybu po areálu. Porota doporučuje zohlednit zvážit, že poznávání místa a historie, kterou představuje by mělo být flexibilní v čase i prostoru.
- Obecně je koncepční kvalitu návrhu ve druhém kole nutno podpořit konkrétnějšími informacemi specifikujícími jednotlivé aspekty, prvky řešení – především pak návštěvnické centrum, cestní síť, práci se stávajícími i novými krajinnými prvky, vegetací.

D. Doplnující otázky poroty:

Jedna z os celkového konceptu je ukončena v lomu – máte představu o řešení tohoto prostoru?

návrh č. 27

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny

Návrh se s velkou péčí zabývá místem tábora a pohřebiště. Logicky k těmto dvěma místům umísťuje vstupní objekt a ponechává artefakt zdí 2 hal jako memento odstraněného vepřína. Rybník, jako místo potupné očisty a kamenolom, jako místo těžké práce však v návrhu zůstávají nepovšimnuty.

Návštěvnické centrum je umístěno ve dvoupodlažní objektu, zapuštěném v zemi a situovaném uprostřed území památníku. Z důvodu zajištění bezbariérovosti bude tento objekt vyžadovat pravděpodobně výtah. Porota se domnívá, že přímé trasování cest vedoucích ke vstupnímu objektu, působí příliš tvrdě.

Archeologické otisky objektů tábora jsou v návrhu do prostoru propsány pomocí stromů. Přesvědčivým dojmem působí ztvárnění hlavní brány, kterou vězni vcházeli do tábora, pomocí železničních pražců odkazujících na transporty vězňů. Daleko formálněji však působí pomocí kamenů ztvárněný objekt kola. Další objekty, pranýř, studna působí z hlediska jejich designu velmi formálně.

Přesvědčivým a emotivním dojmem působí řešení hřbitova obětí tábora. Porota však vyjádřila obavu, zda by toto dnes funkční místo nebylo novými prvky příliš zahlceno.

Celkový krajinný kontext je definován velmi předběžně, nelze si vytvořit představu o cílovém stavu krajiny.

Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů

V návrhu porota vidí snahu o příliš explicitní umístění symbolů odkazujících k romské kultuře, aniž by tyto objekty měly nějakou skutečnou funkci v rámci konceptu památníku.

Zástupci pozůstalých v porotě výrazně ocenili objekt hlavní brány, který vnímají i jakou možnou kapli.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
7	8	8	8	31

C. Doporučení poroty

- Porota doporučuje zvážit, zda použití množství prvků není příliš velké, zda jejich použití není prvoplánové, zda nehrozí ztráta silného smyslu celku ve prospěch umístění dílčích fragmentů za každou cenu.

- Porota doporučuje zvážit, zda je dvoupodlažní řešení návštěvnického centra, s ohledem na zajištění bezbariérovosti, vhodné.
- Porota doporučuje znovu zvážit návrh trasování cest, především přístupů do návštěvnického centra.
- Porota doporučuje zvážit vymezení půdorysných stop tábora stromy, a to i s ohledem na zachování archeologických nálezů.
- Porota doporučuje dále prozkoumat a zvážit umístění a ztvárnění artefaktu polámaného kola a dalších prvků v území – např. studny, pranýře.
- V prostoru pohřebiště porota doporučuje zvážit vztah mezi nově navrženým památníkem, hřbitovní zdí a stávajícím památníkem Z. Hůly s ohledem na obavu poroty, zda by toto dnes funkční místo nebylo novými prvky příliš zahlceno.
- V druhém kole je v návrhu potřeba konkrétněji popsat a navrhnout přírodní a krajinnou dimenzi návrhu. Jedná se zejména o zapojení stávajících krajinných prvků, modelaci terénu, určení druhů nových krajinných prvků atd.
- Porota doporučuje zabývat se i řešením propojení s dalšími důležitými místy spojenými s existencí tábora, kterými jsou rybní k a kamenolom.

D. Doplnující otázky poroty:

Umíte si představit, že objekt hlavní brány bude využíván jako kaple?

návrh č. 32

A. Slovní hodnocení návrhu

<p>Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny</p>
<p>Porota oceňuje výrazně minimalistickou a racionální prostorovou kompozici návrhu, která je postavena na principu trojúhelníku. Minimalistické řešení je sympatické, ale přináší rizika přílišné schematičnosti, monotónnosti, nabízí se otázka, zda technicistní řešení nesvazuje a neovládá území příliš.</p> <p>Architektura návštěvnického centra je inspirována symbolem kola. Objekt je navržen tak, že umožňuje postupnou realizaci, nabízí flexibilní prostorová řešení. Objekty tábora a hřbitov obětí jsou prostorově vymezeny extenzivními květinovými záhony. Celkové řešení tábora není však porotě zcela jasné. Na poválečné období návrh upomíná ponecháním průčelí 3 hal, prozatím však není zcela jasné, jak budou do celkového konceptu zapojeny. Možnost posedět v celém prostoru na zídkách lemujících cesty protínající louku, která nahrazuje bývalé haly vepřína, je sympatická.</p> <p>Návrh má rezervy v propojení se stávajícími krajinnými strukturami. Porota se domnívá, že celkovému konceptu by pomohlo určité „změkčení“ přísné geometričnosti, užší propojení geometrického konceptu s přírodním aspektem krajiny.</p>
<p>Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů</p>
<p>Symbol trojúhelníku je použit mimo jiné i jako symbol věznění Romů a Sintů v koncentračních táborech. Na tomto místě však vězňové takto označováni nebyli a</p>

pozůstalí nemají Lety s tímto symbolem spojené. Nabízí se tak otázka, zda je zde trojúhelník opodstatněným základním principem celé kompozice.

Návrh pracuje s tématem linie paměti, upomíná a propojuje všechna významná místa v území, všechny jeho historické etapy.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
8	7	8	8	31

C. Doporučení poroty

- Porota doporučuje konfrontovat návrh s otázkou, zda je trojúhelník opodstatněným základním principem celé kompozice, když není pozůstalými vnímán jako symbol věznění českých Romů a Sintů v Letech.
- Porota doporučuje zvážit možnosti určitého změkčení přísně geometrické kompozice návrhu, například formou intenzivnějšího propojení s přírodními krajinnými strukturami.
- Porota doporučuje konkrétněji popsat a navrhnout přírodní a krajinnou dimenzi návrhu, podrobněji se zabývat propojením stávajících a nově navrhovaných krajinných prvků.
- Porota doporučuje konkrétněji v návrhu popsat představu o řešení prostoru tzv. cikánského tábora a prostoru hřbitova obětí tábora.
- Porota doporučuje zabývat se i řešením propojení s dalšími důležitými místy spojenými s existencí tábora, kterými jsou rybní k a kamenolom.

návrh č. 35

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení

Kvalita zasazení památníku do krajiny

Porota oceňuje koncepční originální a citlivé pojetí celého území. Předložený návrh je však prozatím pouhým náznakem přístupu autorů k řešení území, nenabízí konkrétní představu o podobě území, podobě památníku, o detailech řešení.

Nosným, silným motivem návrhu je „jizva“, jakási terénní uměle vytvořená prasklina protínající celé území od tábora až po rybník Lipeš. Z návrhu nejsou zcela jasné parametry této praskliny, její hloubka, šířka a porota proto nedokáže posoudit vliv tohoto prvku na průchodnost území, na bezpečnost návštěvníků. V jihovýchodním cípu území jizva výrazně zasahuje a dělí zemědělské pozemky, které nejsou v majetku muzea.

Návrh umisťuje samotné návštěvnické centrum do jedné z hal, ostatní haly ponechává každou v jiném stadiu rozpadu, a nechává na ně dál působit zub času. Není zcela jasné, zda budou ponechané konstrukce nějak využívány, či zda tvoří „pouhou“ kulisu, jakým způsobem budou ponechané konstrukce zakonzervovány, či jak bude zajištěna bezpečnost návštěvníků.

Prozatím není dopracován návrh řešení tzv. cikánského tábora, hřbitova obětí. Blíže není specifikována ani práce s novými vegetačními prvky.

Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku

Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů

Porota v návrhu oceňuje citlivý přístup k místu a jeho historii, ke kultuře českých Romů a Sintů. Celým územím se táhne hluboká jizva, která návštěvníka provází příběhem Romů a Sintů, příběhem místa.

Oceňujeme, že v návrhu nejsou prvoplánově použity žádné formálnosti a klišé spojené s obecnými představami o kultuře českých Romů a Sintů.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
7	8	8	8	31

C. Doporučení poroty

- **Obecně je koncepční kvalitu návrhu ve druhém kole nutno doložit** výrazně konkrétnějším řešením všech aspektů návrhu, které umožní porotě a zadavateli vytvořit si přesnější představu o podobě památníku, i o jeho budoucím fungování:
 - je třeba dospecifikovat řešení „jizvy“, její hloubku, šířku,

- je třeba dodefinovat připomenutí tzv. cikánského tábora, hřbitova obětí tábora
- je třeba specifikovat představy autorů o návštěvnickém centru a jeho kurátorském potenciálu,
- je třeba více promyslet a specifikovat práci se stávajícími i novými krajinnými prvky, vegetací, je třeba popsat jejich propojení, charakter
- je třeba objasnit materiálové řešení cestní sítě a ostatních zpevněných ploch
- je třeba věnovat pozornost terénní modelaci území, jeho svažitosti.
- Porota doporučuje zohlednit v návrhu otázku bezpečnosti pohybu návštěvníků.
- Porota doporučuje promyslet, zda je pokračování „jizvy“ na pozemky, které nejsou v majetku zadavatele a které jsou dnes zemědělsky využívány opodstatněné.
- V druhém kole je třeba zabývat se etapizací realizace památníku, ale i jeho dalším vývojem. Je třeba doložit reálnost ponechání hal v různém stadiu rozpadu, reálnost principu jejich postupného rozpadání.

7. Hodnocení návrhů navržených k vyloučení ze soutěže

návrh č. 1

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Architektonické řešení je neadekvátní k místu, předimenzované. Prostorově komplikované krajinářské řešení nerespektuje topografii místa, charakter okolní krajiny.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
Návrh prokazuje nízkou míru hlubšího respektu a vztahu ke kultuře českých Romů a Sintů, nekoresponduje s představou pozůstalých o podobě památníku.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
0	0	0	2	2

návrh č. 3

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Návrh přináší schématické až nepropracované architektonické řešení. Řešení respektuje okolní krajinu, navrácí jí zpět zemědělské charakter.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
Téma pasoucích se koní nekoresponduje s představou pozůstalých, a požadavkem na respekt ke kultuře českých Romů a Sintů. Je neadekvátní, aby se v prostoru bývalého tábora použily prvky z rozebraného vepřína.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
3	5	4	4	16

návrh č. 4

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Architektonické řešení příliš zdůrazňuje rozsáhlý areál celého vepřina. Rezidua vepřina se stávají dominantní součástí řešeného území, upozadují prostor bývalého tábora a pohřebiště. Zajímavá i když ne zcela opodstatněná je kompozice os.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
Návrh není dostatečně propojen s kulturou českých Romů a Sintů, nekoresponduje s představou pozůstalých o podobě památníku. V návrhu je příliš upřednostněna jedna etapa historie místa.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
3	6	4	4	17

návrh č. 5

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Téma je zpracováno krajinářskou intervencí se snahou o výrazné a odvážné konceptuální řešení. Řešení však naráží na limity místa. Výrazná modelace terénu „škrta“ a zahlazuje areál vepřina, avšak ve výsledku jej svým vyzněním v podstatě akcentuje.

Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku
Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů

Návrh se hlouběji nezabývá historií a kulturou českých Romů a Sintů. Řešení příliš nekorresponduje s představou pozůstalých o podobě památníku.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
5	5	4	4	18

návrh č. 7

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení
Kvalita zasazení památníku do krajiny

Návrh představuje propracované krajinářské řešení tématu. Přináší jasné provozní schéma a etapizaci. Z prezentace si lze však jen těžko představit výslednou podobu, symbolika je spíše generického charakteru. Objekt návštěvnického centra není architektonicky rozpracován.

Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku
Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů

Z návrhu je těžko čitelné zpracování témat a vyjádření respektu ke specifikám kultury českých Romů a Sintů.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
5	6	5	7	23

návrh č. 9

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Generická architektonická forma kopírující soudobé tendence. Rozříznutí louky hlubokým zářezem způsobuje krajině v tomto návrhu újmu, stává se nepřiměřenou bariérou v krajině.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
Míra vymezení témat památníku je jen schématická. Návaznost na kulturu českých Romů a Sintů není zřejmá. Návrh nekoresponduje s představou pozůstalých o podobě památníku.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
4	4	4	3	15

návrh č. 10

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Porota oceňuje snahu o kompoziční řešení širšího území, které propojuje místa spojená s osudy českých Romů a Sintů. Návrh pracuje s průsečíkem širších vztahů a do něj umísťuje místo s nejsilnějšími emocemi. Komponování těchto vztahů je však skryto do téměř nečitelných vzorců. Porota oceňuje použití netradičních architektonických forem.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
Impozantní architektonické řešení je v mírném rozporu s kulturou českých Romů a Sintů. Návrh nekoresponduje s představou pozůstalých o podobě památníku.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
6	6	6	4	22

návrh č. 12

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Příliš „rozervaná“, dramatická cesta, nerespektuje konkrétní prostředí, téma. Zdi vytvářejí až nepřiměřený zásah do krajiny. Architektonické řešení vstupní brány a altánu je vzhledem k místu příliš expresivní. Není jasné, proč dramatický, architektonický výraz vstupní brány ostře kontrastuje s organickým tvaroslovím zdí vymezujících trasu k bývalému táboru. Návrh nedostatečně propojuje místo se hřbitovem.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
Poutavé využití kol ve spojení s reálnou historií tábora je porotou pozitivně hodnoceno. Porota se domnívá, že přílišná teatralita a monumentalita návrhu nekoresponduje s námětem památníku.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
4	5	6	5	20

návrh č. 13

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Porota oceňuje, že je do návrhu zapojen širší kontext místa včetně kamenolomu. Pokus o uvedení krajiny do původního stavu zemědělsky využívané krajiny je zdařilý. Koncepční krajinářské řešení kontrastuje s nízkou architektonickou úrovní navrhovaných staveb.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
Návrh reflektuje, i když jen segmentově, historické souvislosti, námět a témata památníku, není v rozporu s kulturou Českých Romů a Sintů.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
3	5	3	3	14

návrh č. 14

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
V návrhu použitá „jizva“ - koridor propojuje významné části řešeného území, a tyto místa zdůrazňuje. Návrh vhodně pracuje s emocemi návštěvníků, které uzavírá zdí do bývalého tábora a do cesty z tábora k hřbitovu. Porota oceňuje využití mobilní aplikace v prostoru tábora. Návrh však vytváří v místě až nežádoucí bariéru. Inspirace soudobými trendy a realizovanými řešeními je zřejmá.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
Návrh vhodně pracuje s kontrastem svobody/nesvobody. Návrh však příliš nekoresponduje s představami pozůstalých o podobě památníku.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
6	4	6	6	22

návrh č. 16

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Porota oceňuje celkovou koncepci návrhu, citlivě zachází se všemi krajinnými prvky. Návrh zapracovává i kamenolom. Porota se však domnívá, že petrifikace objektů bývalého tábora není vzhledem k původnímu dřevěnému materiálu příliš vhodná. Těžiště návrhu v bývalém táboře možná až příliš strhává pozornost na jednu etapu historie příběhu.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
Návrh vhodně pracuje se všemi tématy zadání, avšak romská tematika není příliš čitelná.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
6	5	6	5	22

návrh č. 18

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Porota oceňuje propojení jednotlivých částí řešeného území a umístění návštěvnického zázemí ve středu území. Návrh přináší zásah do krajiny, který výrazně omezuje její prostupnost, volnost pohybu. V architektuře převládá prázdný eklektismus jinde použitých prvků.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
Romská tematika není dostatečně čitelná. Návrh nekoresponduje s představou pozůstalých o podobě památníku.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
4	4	6	6	20

návrh č. 19

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Pravidelné, až historizující krajinářské řešení popírá genia loci. Zvolená architektonická forma je bezduchá. Architektonické řešení upozaduje místo bývalého tábora a pohřebiště, nadbytečně je zdůrazněna forma bývalého vepřína, kterou krajinářský návrh zvětšuje.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
Zástupci pozůstalých ocenili detail znázornění obětí tábora v reliéfu panelů. Návrh upozaduje podstatná témata památníku.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
6	6	5	4	21

návrh č. 20

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Návrh přináší propracované řešení, které propojuje všechny části řešeného území. Umístění monumentu - těžiště návrhu, se však zdá být neopodstatněné a k němu vztahená geometrie cestní sítě tak nemá zřejmou logiku a zbytečně svazuje množství jinak inovativních prvků. Hodnotné je umístění vyhlídky na kopci Krahučák, vznik kaple u hřbitova a symbolu svobodného kočování, důležitého prvku kultury předválečných českých Romů. Porota oceňuje výrazovou koherenci návrhu.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
V návrhu jsou vhodně použity prvky vycházející z představ pozůstalých o podobě památníku.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
6	6	6	6	24

návrh č. 22

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Téma zadání je zpracováno kombinací krajinářského řešení s architektonickými prvky. Návrh inovativním způsobem zvýrazňuje místo bývalého tábora použitím lávky lemující obvod tábora. Použitý rastr výsadeb nových vegetačních prvků by byl v reálu pravděpodobně nečitelný a tedy neopodstatněný. Některé části konceptu nejsou jasně čitelné.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
Návrh nekonvenuje představě pozůstalých o podobě památníku.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
4	5	5	5	19

návrh č. 23

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Monumentalita stavby, i celého řešení je zcela neadekvátní místu, širšímu kontextu i námětu památníku, pietě území.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
V návrhu není čitelná inspirace kulturou českých Romů a Sintů, inspirace námětem památníku. Návrh nekoresponduje s představou pozůstalých o podobě památníku.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
2	0	2	1	5

návrh č. 24

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Návrh je vystavěn na nepochopení lokality, tématu. Řešení je schématické, monumentální, neadekvátní. Návrh předkládá přílišnou urbanizaci krajiny, neadekvátně velkou intenzitu zástavby.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
V návrhu lze nalézt jen sporadickou reflexi na romskou kulturu. Návrh nekoresponduje s představou pozůstalých o podobě památníku.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
3	3	4	3	13

návrh č. 25

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Celková koncepce návrhu je špatně čitelná. Řešení je mimo kontext místa, nerespektuje okolní krajinu, je příliš roztržštěné, plné konfliktů. Není jasné, proč a jak jsou ve svažitém terénu, bez zdroje vody navrženy rozsáhlé vodní plochy.

Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku
Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů

Zvolené architektonické pojetí používající tříštivých forem není v souladu s potřebou důstojně uctít památku obětí holokaustu, vytvořit klidné, tiché místo piety. Návrh nekoresponduje s představou pozůstalých o podobě památníku.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
4	2	3	3	12

návrh č. 26

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení
Kvalita zasazení památníku do krajiny

Návrh považuje porota za velmi formální, nekontextuální. Prostorově komplikované krajinářské řešení nerespektuje topografii místa. Návrh nepracuje s dalšími částmi území, především hřbitovem. Návrh vykazuje známky hrubého nepochopení místa, námětu.

Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku
Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů

Návrh vykazuje nízkou míru hlubšího respektu a vztahu k romské kultuře. Návrh nekoresponduje s představou pozůstalých o podobě památníku.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
2	0	2	0	4

návrh č. 28

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Návrh vykazuje až přílišnou geometričnost, formálnost. I krajinářské řešení je příliš technicistní, není zasazeno do širšího krajinného kontextu. Ztvárnění místa tábora je velmi emotivní, avšak chybí osobní měřítko umožňující sebereflexi, návrh nenabízí místo vhodné pro nerušenou meditaci.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
Návrh vykazuje dostatečný respekt kultuře českých Romů a Sintů, avšak vzhledem k ní působí příliš formálně.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
5	6	4	5	20

návrh č. 29

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Řešení je až příliš schématické, monumentální, vychází z neporozumění místu a jeho kontextu v krajině. Návrh předkládá přílišnou urbanizaci krajiny.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
Návrh se rozchází s představou poroty a pozůstalých o ztvárnění témat památníku a interpretaci kultury českých Romů a Sintů.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
3	3	3	3	12

návrh č. 30

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Porota považuje předloženou koncepci za neadekvátní jak ve vztahu k zadání, tak k místu, krajině. Řešení je zcela mimo zadání a kontext místa. Je nejasné, proč byla zvolena architektonická forma v podobě rozděleného kopce. Porota oceňuje využití mobilních aplikací v exteriéru.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
Odkaz na kulturu českých Romů a Sintů není čitelný, stejně jako vztah k námětu a tématům památníku. Návrh nekoresponduje s představou pozůstalých o podobě památníku.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
2	3	3	4	12

návrh č. 31

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Symbolika a množství použitých atributů působí až nesourodým dojmem. Krajinné řešení je přehlčeno nesourodými prvky a symboly. Pokus o poetizaci krajiny není podle poroty zdařilý. Architektonické provedení atributů kola a kočovných vozů vyznívá až dehonestujícím způsobem.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
Porota považuje využití odkazů na atributy kultury českých Romů a Sintů za prvoplánové až teatrální.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
2	5	6	5	18

návrh č. 34

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Návrh nerespektuje krajinu, její topografii, měřítko, je neadekvátně monumentální a agresivní. Není jasný vztah k táboru, hřbitovu. Monumentalita ústředního objektu a přístupů do něj potlačuje místo tábora a hřbitova obětí.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
V návrhu je čitelná snaha o práci se symboly romské kultury – polámaným kolem, avšak tento symbol je použit příliš násilně až brutálně. Návrh nekoresponduje s představou pozůstalých o podobě památníku.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
2	3	3	2	10

návrh č. 36

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Návrh představuje snahu o minimalistické a výrazově čisté řešení, které se snaží zcelit a ztišit krajinu poznamenanou dramatickým historickým vývojem. Místo bývalého tábora je zvýrazněno kortenovou stěnou křížového půdorysu. Toto řešení však je přílišnou bariérou v území. Diskutabilní je architektonické řešení návštěvnického centra mající podobu šapitó. To odkazuje na kočovný život a dočasnost, zároveň umožňuje flexibilní využití.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
Řešení návštěvnického centra příliš odkazuje na stereotyp cirkusového stanu a může tak vést k prohloubení stereotypizace představ o kultuře českých Romů a Sintů.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
8	7	6	7	28

návrh č. 37

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Návrh je překombinovaný až teatrální, nerespektuje měřítko území, okolní krajinu. Porotě není jasný důvod použití ústředního motivu návrhu – spirály. Návrh přináší do území neadekvátně složitě provozní vztahy.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
Odkaz na kulturu českých Romů a Sintů je nečitelný. Předložené řešení nekorresponduje s představou pozůstalých o podobě památníku.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
2	1	2	2	7

návrh č. 38

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Řešení je příliš hmotné, nákladné. Architektonické řešení příliš zdůrazňuje existenci vepřina, přináší množství prostorů, které nejsou reálně využitelné. Krajinářské řešení a umístění do krajiny je průměrné.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
Odkaz na kulturu českých Romů a Sintů je nečitelný. Předložené řešení nekorresponduje s představou pozůstalých o podobě památníku.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
3	4	2	3	12

návrh č. 39

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Předložené řešení je příliš schematické, architektonický i krajinotvorný přístup je příliš formální. Připomenutí objektů vepřina by mohlo přinést do krajiny zajímavou rytmizaci. Zajímavým prvkem je vertikála věže utrpení v prostoru tábora, porota si však není jistá adekvátností jejího měřítka. Nástup a návštěvnické centrum považuje porota za nejslabší moment návrhu.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
Návrh se mívá s odkazem na romskou kulturu, nekoresponduje s představou pozůstalých o podobě památníku.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
4	4	3	4	15

návrh č. 40

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Návrh je příliš monumentální, přináší stereotypní, rigidní symboliku bez emocí, příliš brutální měřítko. Řešení příliš adoruje areál vepřina, jeho pozůstatky místu výrazně dominují. Porota má pochybnosti o udržitelnosti skleněných stél v takto odlehlém území.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
Romská kultura je upozaděna. Návrh nekoresponduje s představou pozůstalých o podobě památníku. Ztvárnění témat je rigidní a bez emocí.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
3	3	2	2	10

návrh č. 41

A. Slovní hodnocení návrhu

Architektonická a umělecká kvalita řešení Kvalita zasazení památníku do krajiny
Návrh přináší stereotypní, rigidní symboliku bez emocí. Zasazení do krajiny postrádá hlubší logiku, nejsou řešeny vazby na okolní krajinu. Hlavní monument je umístěn v ploše bývalého cikánského tábora, což by mohlo znamenat riziko poškození archeologických nálezů.
Míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů
Návrh postrádá návaznost na romskou kulturu, nekoresponduje s představou pozůstalých o podobě památníku.

B. Bodové ohodnocení míry naplnění hodnotících kritérií

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 10.

Architektonická a umělecká kvalita řešení	Kvalita zasazení památníku do krajiny	Míra vyjádření námětu, témat památníku	Míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	Hodnotící kritéria celkem
2	3	2	3	10

8. Prezenční listiny z 1. hodnotícího jednání poroty




Prezenční listina

**Krajinářsko-architektonická soutěž o návrh
 „Lety u Písku. Památník holokaustu Romů a Sintů v Čechách“**

Hodnotící zasedání poroty v 1. kole
6. 2. 2020, Auditorium Národní galerie ve Veletržním paláci

řádní členové poroty závislí	
Jana Horváthová	
Čeněk Růžička	
Martin Martínek	
řádní členové poroty nezávislí	
Josef Pleskot	
Vladimír Sitta	
Emílie Rigová	
Rostislav Koryčánek	
náhradníci poroty závislí	
Anna Míšková	
Rudolf Murka	
náhradníci poroty nezávislí	
Regina Loukotová	
Igor Marko	
organizátor soutěže – ONplan lab s.r.o.	
Petr Návrat přezkušovatel soutěžních návrhů	
Karolína Koupalová sekretář soutěže	

Prezenční listina

Krajinářsko-architektonická soutěž o návrh
„Lety u Písku. Památník holokaustu Romů a Sintů v Čechách“

Hodnotící zasedání poroty v 1. kole
7. 2. 2020, Auditorium Národní galerie ve Veletržním paláci

řádní členové poroty závislí	
Jana Horváthová	
Čeněk Růžička	
Martin Martínek	
řádní členové poroty nezávislí	
Josef Pleskot	
Vladimír Sitta	
Emílie Rigová	
Rostislav Koryčánek	
náhradníci poroty závislí	
Anna Míšková	
Rudolf Murka	
náhradníci poroty nezávislí	
Regina Loukotová	
Igor Marko	
organizátor soutěže – ONplan lab s.r.o.	
Petr Návrat přezkušovatel soutěžních návrhů	
Karolína Koupalová sekretář soutěže	

9. Zpráva o vysvětlení soutěžní dokumentace v 2. kole soutěže

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 26:

Mohli byste nám prosím poskytnout informace ohledně lhůty na podávání dotazů ke druhému kolu soutěže? Nebo je možné posílat dotazy po celou dobu návrhového procesu?

Odpověď č.26:

Dle soutěžních podmínek, 6.11: „Za podmínek uvedených v odst. 5.3 mohou účastníci požadovat vysvětlení soutěžních podmínek v oblasti organizačních aspektů soutěže do 1. 4. 2020 a v otázce předmětu soutěže do 15. 3. 2020.“

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 27:

Také jsme se chtěli zeptat, jestli je možné měnit složení týmu, které je popsáno ve formuláři pro první kolo soutěže?

Odpověď č.27:

Účastník soutěže musí zůstat stejný, avšak změny ve složení soutěžního týmu jsou principiálně možné. Je však jednoznačně nutné dodržet podmínky účasti v soutěži tak, jak jsou stanoveny v odst. 4.1 soutěžních podmínek. V případě změn v soutěžním týmu je zároveň nutné prokázat splnění podmínek účasti v soutěži dle odst. 4.2 soutěžních podmínek a odevzdat čestné prohlášení podle vzoru PF2, který je podkladem soutěže.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 28:

Nedokážu najít bližší specifikaci, nebo formulář pro obálku "Kontaktní údaje".

Budete k tomuto bodu ještě něco posílat, nebo jsem něco opravdu přehlédl?

Odpověď č. 28:

Dle Soutěžních podmínek, 8.5: „Obálka „Kontaktní údaje“ bude obsahovat vyplněný a podepsaný formulář (který bude součástí výzvy k účasti v 2. kole soutěže).

TEN BUDE ODEVZDÁN SPOLU S PANELY V LISTINNÉ PODOBĚ V ZALEPENÉ NEPORUŠENÉ OBÁLCE S OZNAČENÍM "KONTAKTNÍ ÚDAJE – 2. KOLO". Obálky s kontaktními údaji nebudou předloženy porotě.“

Výše zmíněný formulář bude nahrán v NEN a poslán soutěžícím na kontaktní emailové adresy uvedené ve formuláři PF1.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 29:

Musí být parkoviště umístěno v zastavěné oblasti?

Odpověď č. 29:

Dle bodu 2.4 soutěžních podmínek je závazným požadavkem umístění návštěvnického centra na pozemcích v majetku Muzea romské kultury (tj. areál vepřína a pozemky s ním související), tedy na pozemcích zastavěných. Umístění parkoviště na těchto pozemcích není v soutěžních podmínkách závazně požadováno.

Je však třeba připomenout investiční limit na realizaci 1. etapy památníku. Umisťování staveb nutných pro fungování památníku na pozemcích, které nejsou majetkem Muzea romské kultury si může vyžádat odkup těchto pozemků, a tedy i zvýšení investičních nákladů na realizaci. Dále existuje riziko, že by v budoucnosti nemuselo dojít k dohodě o majetkoprávním vypořádání těchto pozemků, a navíc stavba parkoviště umístěného mimo zastavěné území nemusí dostat územní a stavební povolení.

Umístění parkoviště mimo zastavěné území tedy není v rozporu se soutěžními podmínkami, ale může být v další fázi projektové přípravy problematické.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č.30:

Jsou k dispozici nějaké geotechnické studie oblasti (např. Studny)?

Odpověď č. 30:

Zadavatel nemá k dispozici žádné geologické, hydrogeologické a podobné studie. Bude-li to po ukončení soutěže v souvislosti s další fází projektové přípravy nutné, bude zadavatel zpracování potřebných průzkumů řešit.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 31:

Uvažujete o elektronickém podání pouze kvůli okolnostem (opatření způsobená virem Covid-19)? Nebo možná změníte datum uzávěrky?

Odpověď č. 31:

Prozatím neuvažujeme o změně termínu odevzdání soutěžních návrhů ani o změně způsobu odevzdání soutěžních návrhů v 2. kole soutěže.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 32:

Je možné místo situace v měřítku 1:1000 zvolit axonometrické zobrazení ve stejném měřítku?

Odpověď č.32:

Místo situace areálu v měřítku 1 : 1000 je možné zvolit axonometrické zobrazení ve stejném měřítku dokladující prostorové, půdorysné uspořádání a funkční vztahy jednotlivých částí areálu, včetně provozních vztahů, cílový stav krajiny, návrh dopravy v klidu a princip napojení areálu na inženýrské sítě,

v situaci/axonometrii budou znázorněny vrstevnice, naznačen půdorys stávajícího areálu vepřina a půdorys tzv. cikánského tábora.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 33:

Máme ještě jednu otázku týkající se obecných otázek, na které všichni účastníci musí odpovědět ve druhé fázi. Nerozumíme zcela třetí otázce:

"V kterých částech vámi předloženého řešení území, by měla být prezentována jednotlivá témata památníku obsažená v podkladech zadání soutěže?"

Myslíte témata památníku tři témata uvedená v zadání? Nebo témata jako téma paměti ...? a jak by měly být uvedeny v zadávací dokumentaci?

Nebo zadávací dokumentací máte na mysli soutěžní zadání a otázka jednoduše odkazuje na to, kde a jak jsme v našem návrhu uvedli daná témata?

Odpověď č. 33:

Témata památníku jsou myšlena témata uvedená v zadání soutěže, tedy:

- Příběh Romů a Sintů od první republiky do konce 2. světové války
- Tzv. cikánský tábor Lety u Písku
- Situace po návratu přeživších Romů

V odpovědi na otázku by mělo zaznít, v kterých částech Vámi navrženého řešení památníku budou tato témata prezentována, kde budou návštěvníkům zprostředkovány informace k těmto základním tématům.

Dodatečná informace č. 3

A. Rozšíření možnosti, jak odevzdat listinnou část návrhu

Způsob odevzdání části návrhu odevzdávané v listinné podobě osobně na adresu organizátora soutěže, stejně jako možnost zaslat návrhy poštou, nebo jinou veřejnou přepravou zásilek dle ustanovení 6.6.1 Soutěžních podmínek zůstává zachována a je nadále preferovaným způsobem odevzdání.

Vzhledem k současné situaci způsobené epidemií COVID-19, která by mohla přinést komplikace s doručováním listovních zásilek zejména ze zahraničí, mohou všichni soutěžící ve 2. kole soutěže využít následující způsob odevzdání soutěžních panelů a obálky „kontaktní údaje“ (část návrhu odevzdávaná fyzicky).

Soutěžní panely a obsah obálky „kontaktní údaje“ může být zaslán v digitální podobě, spolu s informacemi, jak panely a obsah obálky vytisknout, do copy centra v Praze, se kterým se na tomto postupu soutěžící domluví. Personál copy centra pak předá zásilku obsahující soutěžní panely a uzavřenou obálku „kontaktní údaje“ pověřené osobě.

Pověřená osoba výtisky pouze vyzvedne. Veškeré náklady za služby copy centra nese soutěžící. Organizátor soutěže nenese zodpovědnost za případné pochybení ze strany copy centra.

Informaci, kde a kdy je možné výtisky vyzvednout, v tomto případě zašlete emailem pověřené osobě do 19. dubna 2020 na adresu: awinkelmann@seznam.cz. Výtisk musí být hotov, tedy připraven k vyzvednutí ve lhůtě pro odevzdání návrhů, tedy do 21. dubna 2020 15:00 středoevropského času. Převzetím výtisku pověřenou osobou od personálu

copy centra bude část návrhu odevzdávaná v listinné podobě odevzdána. Pověřená osoba Vás bude informovat, že výtisk převzala.

B. Změna adresy pro doručování listinné části návrhů

Organizátor soutěže změnil adresu kanceláře. V případě osobního odevzdání části návrhu odevzdávané v listinné podobě, či v případě zasílání poštou, nebo jinou veřejnou přepravou zásilek (dle ustanovení 6.6.1 Soutěžních podmínek) je doručovací adresa:

ONplan lab, s.r.o.
Karmelitská 18/379,
118 00 Praha 1 - Malá Strana

10. Zpráva z přezkoušení návrhů odevzdaných v 2. kole soutěže

1. Převzetí návrhů v 2. kole

Do sídla sekretáře poroty bylo doručeno v termínu pro odevzdání návrhů v 2. kole (21. 4. 2020, do 15 hod středoevropského času) celkem 7 návrhů v listinné podobě. Návrhy byly označeny pořadovým číslem, datem a časem přijetí.

2. Přezkoušení návrhů v 2. kole

Dne 21. 4. 2020 po 15:00 hod bylo všech 7 návrhů odevzdaných v listinné podobě sekretářem poroty rozbaleno a panely s návrhem a obálky „kontaktní údaje“ byly přečíslovány náhodně vygenerovanými čísly. Obálky s kontaktními údaji soutěžících byly předány pověřené důvěryhodné osobě zadavatele.

Dne 24. 4. 2020 proběhlo přezkoušení všech 7 odevzdaných návrhů v otázkách závazných požadavků na způsob a formu odevzdání návrhů a požadavků na řešení předmětu soutěže stanovených v soutěžních podmínkách a upřesněných, na základě doporučení soutěžní poroty, ve výzvě k podání návrhů v 2. kole soutěže. Zároveň byl zpracován protokol z přezkoušení návrhů.

Přezkoušení návrhů provedl přezkušovatel návrhů Petr Návrat a sekretář soutěže Karolína Koupalová.JE

3. Výsledky přezkoušení návrhů v 2. kole

Podrobnosti přezkoušení jednotlivých návrhů jsou uvedeny v samostatných záznamech z přezkoušení, které jsou součástí dokumentace soutěže a jsou k nahlédnutí u zadavatele.

4. Závěr z přezkoušení návrhů v 2. kole

Všechny odevzdané návrhy splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách a specifikované ve výzvě k podání návrhů v 2. kole soutěže.

5. Kontrola částí návrhu odevzdaných elektronicky v NEN

V termínu pro odevzdání návrhů v 2. kole (21. 4. 2020, do 15 hod středoevropského času) byly v NEN doručeny všechny elektronicky odevzdávané části návrhů všech 7 soutěžních týmů. Elektronicky odevzdávané části návrhů byly doručeny jako zašifrované přílohy zpráv adresované zadavateli soutěže.

Zadavatelem pověřená osoba spárovala doručené listinné části návrhů s částmi podávanými elektronicky 21.4.2020 po uplynutí lhůty pro odevzdání návrhů (15 hod středoevropského času):

- otevřela obálky „kontaktní údaje“ všech 7 soutěžních týmů
- odšifrovala přílohy zpráv od soutěžních týmů v NEN a dokumenty vytiskla
- spárovala vytištěné textové části s doručenými panely
- textové části očíslovala podle čísla panelů a obálek „kontaktní údaje“
- otevřené obálky „kontaktní údaje“ zalepila a opatřila svým podpisem a datem zalepení.

V Praze dne 24. 4. 2020

přezkušovatel soutěžních návrhů
Ing. Petr Návrat MSc.

11. Zápis z jednání poroty k hodnocení návrhů v 2. kole soutěže

20. květen 2020

Hodnotící jednání poroty proběhlo v Auditoriu Národní galerie ve Veletržním paláci v Praze

1/ Příprava na jednání poroty

Vzhledem k epidemii COVID-19 bylo se všemi členy poroty a zadavatelem předem projednáno, že porota bude probíhat pouze 1 den a zahraniční členové poroty se budou jednání účastnit on-line.

S ohledem na toto opatření byli všichni účastníci 2.kola soutěže požádáni pověřenou osobou o zaslání digitální podoby návrhů již před hodnotícím zasedáním poroty. Soutěžící své návrhy v digitální podobě zaslali pověřené osobě.

Všichni porotci obdrželi 29. 4. 2020 všechny návrhy v digitální podobě k prostudování v anonymizované podobě, která neumožnila identifikaci autorů jednotlivých návrhů. Zároveň všichni porotci podepsali a sekretáři zaslali čestné prohlášení, že se přímo ani nepřímo nezúčastnili prací na předložených soutěžních návrzích, že neznají jména autorů soutěžních návrhů a nejsou ve střetu zájmů podle § 148 odst. 1 Zákona o zadávání veřejných zakázek. Součástí prohlášení byl i závazek, že poskytnuté návrhy „v digitální podobě použijí porotci pouze pro potřeby přípravy na jednání poroty a neposkytnou je nikomu jinému.

2/ Prostudování návrhů odborníky poroty

V úterý 19. 5. 2020 byly návrhy k dispozici k prostudování odborníkům poroty v auditoriu Národní galerie ve Veletržním paláci. V tento den přítomní odborníci poroty podepsali čestné prohlášení, že se přímo ani nepřímo nezúčastnili prací na předložených soutěžních návrzích, že neznají jména autorů soutěžních návrhů a nejsou ve střetu zájmů podle § 148 odst. 1 Zákona o zadávání veřejných zakázek.

Mezi odborníky, kteří si návrhy 19. 5. 2020 prostudovali byl zástupce pozůstalých pan Jan Hauer, Helena Sadílková – romistka a Pavel Vařeka – vedoucí archeologického průzkumu v Letech. V tento den si návrhy prostudoval i závislý člen poroty pan Čeněk Růžička. V digitální podobě návrhy prostudovali Petr Oulehla – administrátor veřejných zakázek, Pavel Odstrčil – investiční technik, oba pracovníci Oddělení památníků MRK, Marek Ehrlich – vedoucí oddělení specialistů NPÚ ÚOP České Budějovice a Janis Vlachopoulos – posuzovatel propočtů nákladů jednotlivých návrhů. Tito odborníci podepsali čestné prohlášení, že se přímo ani nepřímo nezúčastnili prací na předložených soutěžních návrzích, že neznají jména autorů soutěžních návrhů a nejsou ve střetu zájmů podle § 148 odst. 1 Zákona o zadávání veřejných zakázek. Odborníci, kterým byly návrhy poskytnuty v digitální podobě zároveň podepsali závazek, že poskytnuté návrhy použijí pouze pro potřeby přípravy na jednání poroty a neposkytnou je nikomu jinému.

Pavel Vařeka, Marek Ehrlich a Janis Vlachopoulos poskytli svá vyjádření a doporučení k návrhům porotě písemně. Jan Hauer a Helena Sadílková byli přítomni jednání poroty a svá doporučení sdělili porotě v rámci diskuse nad jednotlivými návrhy.

3/ Zahájení jednání poroty

Jednání poroty bylo zahájen v 9:15

Fyzicky byli jednání poroty přítomni:

řádní členové poroty závislí	Jana Horváthová, Čeněk Růžička, Martin Martínek
řádní členové poroty nezávislí	Josef Pleskot, Vladimír Sitta, Rostislav Koryčánek
náhradníci poroty závislí	Anna Míšková
náhradníci poroty nezávislí	Regina Loukotová
odborníci poroty	Jan Hauer, Helena Sadílková
organizátor soutěže	Petr Návrat, Karolína Koupalová

Online se jednání poroty účastní:

řádná členka poroty nezávislá Emília Rigová

Cíl a program jednání poroty:

Josef Pleskot, předseda poroty, přivítal přítomné, vysvětlil přítomným cíl a program 2. hodnotícího jednání poroty.

K jednání poroty se online připojila Emílie Rigová. Bylo domluveno, že vzhledem k fyzické nepřítomnosti Emílie Rigové – řádné členky poroty, bude v průběhu celého jednání hlasovat Regina Loukotová, náhradnice nezávislé části poroty.

4/ Projednání zprávy z přezkoušení návrhů

V 9:30 Karolína Koupalová představila základní výstupy z přezkoušení návrhů.

V termínu a bez porušení anonymity bylo odevzdáno všech 7 návrhů, jejichž autoři byli vyzváni pověřenou osobou k účasti v 2. kole. Všechny odevzdané návrhy splňují závazné požadavky na odevzdání soutěžních návrhů a na řešení předmětu soutěže stanovené v soutěžních podmínkách a specifikované ve výzvě k podání návrhů v 2. kole soutěže.

Přezkušovatel doporučuje porotě posuzovat všechny návrhy odevzdané v 2. kole soutěže.

Porota hlasuje o tom, že na základě výsledků z přezkoušení návrhů bude posuzovat všech 7 návrhů odevzdaných v 2. kole.

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Porota souhlasí s posuzováním všech 7 návrhů odevzdaných v 2. kole.

Hlasovali Josef Pleskot, Vladimír Sitta, Rostislav Koryčánek, Regina Loukotová, Jana Horváthová, Čeněk Růžička a Martin Martínek.

5/ Informace o doporučení odborníků poroty

Následujících částí poroty se online neúčastnila Emília Rigová.

Od 9:45 – 10:15 představila Karolína Koupalová porotcům doporučení odborníků poroty – posudek propočtu investičních nákladů jednotlivých návrhů zpracovaný Ing. Janem Vlachopulosem, doporučení Pavla Vařky – vedoucího archeologického průzkumu v Letech a Marka Ehrlicha – vedoucího oddělení odborníků NPÚ OÚP české Budějovice. Posudek propočtu investičních nákladů jednotlivých návrhů, doporučení ostatních odborníků poroty vzali porotci v potaz a pracovali s ním v průběhu hodnocení jednotlivých návrhů.

6/ Společná diskuse poroty nad jednotlivými návrhy

Od 10:15 do 13:15 porotci a přítomní odborníci poroty diskutovali nad jednotlivými návrhy. Předmětem diskuse bylo naplnění všech požadavků zadání a aspektů návrhů.

7/ Přestávka v jednání poroty

Na dobu od 13:15 do 14:00 předseda poroty přerušil jednání na oběd, který proběhl přímo v jednací místnosti.

8/ Hodnocení návrhů

Od 14:00 do 17:00 hod porotci přistoupili k slovnímu a bodovému hodnocení všech návrhů. K jednání poroty se v 14:00 hod opět online připojila Emília Rigová. Sdělila porotě své hodnocení návrhů.

Porotci ve společné diskusi slovně a bodově ohodnotili jednotlivé návrhy podle hodnotících kritérií pro 2. kole soutěže:

- architektonická a umělecká kvalita řešení,
- míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku a kvalita návrhu expozičních prostor,
- míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů,
- kvalita zasazení památníku do krajiny,
- ekonomická přiměřenost návrhu z pohledu investičních a provozních nákladů a způsobilost návrhu k realizaci po etapách s ohledem na finanční možnosti investora a požadavky na etapovitost výstavby popsané v zadání soutěže.

Bodově byla jednotlivá kritéria hodnocena stupnicí 0 – 10, kdy 10 bodů znamená optimální naplnění daného kritéria, 0 bodů pak nenaplnění daného kritéria. Nejlépe hodnocený návrh pak získal nejvyšší součet bodů všech kritérií. Jednotlivá kritéria byla hodnocena porotou na základě znalostí a zkušeností jejích členů. Toto hodnocení je tedy profesionálním, leč subjektivním názorem poroty. Tímto postupem dospěla porota k pořadí návrhů, a tedy k výběru vítězného návrhu a ocenění návrhů.

Záznam hodnocení návrhů porotou.

Návrh č. 1		
Hodnotící kritérium	Slovní a bodové hodnocení návrhu dle kritérií	
architektonická a umělecká kvalita řešení	<p>Jedná se o kompaktní a celistvý návrh, který je založen na jednoduché přímočaré strategii. Monumentalita návrhu a symbolika však neodpovídají misi památníku.</p> <p>Zářez – jízvení krajiny, která se od 1. kola proměnila v přísně geometrický prvek, je však možné považovat až za klišé, které existuje ve světě v mnoha podobách. Zářez do terénu porušuje historické terény především v oblasti tábora.</p> <p>Nejeví se jako úplně logické, že je návštěvnické centrum zcela nové, když pro expozice jsou využity budovy vepřína</p>	7
kvalita zasazení památníku do krajiny	<p>Půvabná je vegetační štafáž, prorůstání vegetace areálem bývalého vepřína. Památník však v krajině působí příliš tvrdě a nesmlouvavě. Jizva a betonová zeď okolo tábora staví člověka mimo horizont okolní krajiny. Dochází tak k přílišnému zásahu a popření krajiny, která byla kulisou, nadějí i pro vězně.</p>	7
míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku a kvalita návrhu expozičních prostor	<p>Návrh je možné vnímat jako metaforu, která působivě pracuje s historickou zkušeností, která natrvalo formovala romskou identitu, vtělenou do krajiny. Intenzita intelektuální představy o ztvárnění památníku však překáží uplatnění a uvolnění nejprostších emocí.</p> <p>Návrh zachovává a až monumentalizuje haly vepřína a tím klade nepřiměřený důraz na tuto část historie území.</p>	8
míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	<p>Přísná geometrie a materiálová surovost spolu s prázdnotou a ztrátou přirozených horizontů v krajině, nemožností volného pohybu a vnímání okolní krajiny nekoresponduje s kulturou Romů a Sintů.</p> <p>V návrhu interiérů se objevují prvoplánové odkazy na symboly Kultury Romů a Sintů.</p> <p>Pozitivně lze hodnotit v textu popsany přístup ke komunikaci s pozůstalými, s komunitou Českých Romů a Sintů, a to, že jí autoři přikládají zásadní význam.</p>	7
ekonomická přiměřenost návrhu	<p>Propočet nákladů realizace 1. etapy památníku je v položkách založení jizvy, zdí kolem tábora a parkoviště částečně podceněn, není řešeno napojení na inženýrské sítě. Není vyloučen ani nárůst nákladů na rekonstrukci 2 hal.</p>	7

Návrh č. 2		
Hodnotící kritérium	Slovní a bodové hodnocení návrhu dle kritérií	
architektonická a umělecká kvalita řešení	<p>Jedná se o čitelné a stejnorodé řešení, které efektivně zvýrazňuje a propojuje všechny důležité části památníku. Racionalita a přísná geometrie tří os a kruhu, které jsou podstatou architektonického řešení však do území vnáší až přílišný pořádek. Krajinářské a architektonické řešení postrádá hlubší vzájemný dialog.</p> <p>Porota oceňuje snahu nejen o prostorové, ale i vizuální propojení částí památníku, například okno z návštěvnického centra do krajiny. Tvarové a hmotové řešení monumentu v oblasti tzv. cikánského tábora, jako místa smíření, však již nepůsobí přesvědčivě.</p>	8
kvalita zasazení památníku do krajiny	<p>Návrh zachovává a dále pracuje s historickou kulturní krajinou, avšak zasazení památníku do krajiny je tvrdě vykonstruované, a tudíž dost nepřirozené.</p> <p>Geometrické rozvržení cest nenavazují na topografii místa a nenabízí logickou nebo intuitivní možnost pohybu po místě. Přílišná snaha ovlivnit pohyb návštěvníka, neumožňuje se volný pohyb po krajině, přesto není zcela jasná chorografie pohybu po území.</p>	7
míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku a kvalita návrhu expozičních prostor	<p>V návrhu jsou řešeny všechny základní části památníku, jeho témata. Stávající vepřín není nijak glorifikován, zachována je pouze část jeho oplocení. Vhodně je do návrhu začleněn lom.</p> <p>Sázka návrhu na sílu architektonického pojetí krajiny se však nejeví jako adekvátní vůči tématu památníku. Jde až o jakousi „kolonizaci“ krajiny tématem památníku.</p>	8
míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	<p>Návrh se k respektu ke kultuře českých Romů a Sintů verbálně velmi hlásí, ale formální stránka tomu příliš neodpovídá. Právě racionalita, velká geometrie a přílišná monumentalizace všech prvků nekonvenuje pozůstalým.</p> <p>Ocenit lze v textu popsany velmi vstřícný a otevřený postoj ke komunikaci s pozůstalými, uvědomění si toho, že přijetí návrhu ze strany pozůstalých je zásadní.</p>	8
ekonomická přiměřenost návrhu	<p>Propočet nákladů realizace 1. etapy památníku je částečně podceněn, a to především v otázce založení infrastruktury, není řešeno napojení na inženýrské sítě.</p>	7

Návrh č. 3		
Hodnotící kritérium	Slovní a bodové hodnocení návrhu dle kritérií	
architektonická a umělecká kvalita řešení	<p>Návrh přináší funkční střízlivý koncept s účinnými prvky architektonického řešení, uvážlivou formou krajinářského zpracování. Vše dohromady souzní a dává možnost v klidu a neapelativně rozvažovat.</p> <p>Sympatický je inovativní přístup k pojetí památníku, snaha o vytvoření místa živé kultury. Objekty návštěvnického centra vytváří prostor s komunitním charakterem, kde se může odvíjet velmi interaktivní způsob interpretace současné kultury Romů.</p>	9
kvalita zasazení památníku do krajiny	<p>Fragmentární zasazení jednotlivých součástí památníku do krajiny je citlivé. Nic příliš neční. Krajina i její paměť mohou podávat svá svědectví.</p> <p>Nástup do území není formován parkovištěm, monumentální stavbou, je citlivý, civilní. Kladem návrhu je krajina jako hlavní kulisa celého památníku, možnost volného pohybu po ní.</p>	9
míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku a kvalita návrhu expozičních prostor	<p>Těsná blízkost „návštěvnického centra“ a samotného tábora památníku dávají možnost mnohým interakcím, které jsou velmi zajímavé a žádoucí. Žádný jiný návrh tak těsný vztah míst minulosti a současnosti nenabídl.</p> <p>Byla však vedena diskuse o vhodnosti živého centra – centra prezentace živé kultury, které lze samo o sobě hodnotit kladně, jako přesah do současnosti. V území památníku, nedaleko hřbitova obětí tábora je však tento záměr pro pozůstalé obtížně přijatelný. Zároveň lze pochybovat i o fungování tohoto centra vzhledem k odlehlosti lokality.</p> <p>Zachování ramp k transportu vepřů na jatka a zbytku oplocení vepřína lze považovat za velmi vhodné připomenutí vepřína, a především boje za jeho odstranění, aniž by byla toto období historie glorifikováno.</p>	8
míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	<p>Oproti návrhu v 1. kole opustili autoři architektonické řešení, které evokovalo romskou vesnici, což je významný posun, který lze hodnotit kladně. Pozůstalí však vnímají objekt centra jako příliš monumentální, inspirace lomem není přesvědčivá. Kladně hodnotí prostor pro setkávání mezi objekty a umístění kaple s volným pohledem do krajiny, do zeleně.</p>	8
ekonomická přiměřenost návrhu	<p>Propočet nákladů zpracován odborně s reálnými cenami. Návrh je velmi pružný v otázce etapizace výstavby návštěvnického centra. I první minimalistická etapa je velmi účinná. Další etapa je cenově přiměřená a měla by následovat vzápětí.</p>	9

Návrh č. 4		
Hodnotící kritérium	Slovní a bodové hodnocení návrhu dle kritérií	
architektonická a umělecká kvalita řešení	<p>Porota oceňuje konceptuální přínos a expresivní výraz návrhu. Dramaturgie záměru je ztvárněna odvážnými, velmi emotivními, architektonickými a uměleckými prostředky. Scénografie návrhu však může být vnímána až rozporuplně.</p> <p>Původní koncept z 1. kola byl umenšen rozpracováním dalších částí památníku, jako například navržením několika vstupních objektů, zahradnickými úpravami původního tábora a zvýrazněním ruin vepřína. Porota oceňuje práci s materiálem a snahu o recyklaci.</p>	9
kvalita zasazení památníku do krajiny	<p>Kvalita zasazení památníku do krajiny odpovídá potřebné míře kontrastu, který návrh sleduje. Brutalita zásahu do krajiny odkazuje na tragický příběh místa. Porota oceňuje prostorovou choreografii návrhu, promyšlenost jednotlivých sekvencí.</p> <p>Zahrada, umístěná do místa bývalého cikánského tábora poskytuje návštěvníkům místo pro vzpomínky a meditaci. Vegetace zde je v kontrastu s vyprahlostí kráteru.</p>	9
míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku a kvalita návrhu expozičních prostor	<p>Konceptuální řešení a expresivní výraz návrhu velmi silně znázornili téma zadání. Kráter reflektuje část tématu památníku – nedořešenost romské otázky. Stále se však lze obávat, že systém nemusí být schopen fungovat bez nadměrného vysvětlování pro návštěvníky s různými životními zkušenostmi.</p> <p>Oproti návrhu v 1. kole je více zvýrazněna plocha tábora. Středobodem prostoru, celého řešení však stále zůstává „kráter“ a upozaděna je připomínka tzv. cikánského tábora a hřbitova obětí tábora.</p>	8
míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	<p>Míra empatie ke kultuře českých Romů a Sintů je velká, avšak v některých momentech je možná až příliš intelektuálně vykonstruovaná, ne všem srozumitelná.</p> <p>Pozůstalí mají obavu, že podoba kráteru s „pohozenými“ relikty tábora podpoří stereotypní ztotožňování Romů se sociálně vyloučenými komunitami.</p>	9
ekonomická přiměřenost návrhu	<p>Propočty investičních nákladů se jeví jako výrazně podhodnocené, a to především v cenách nových objektů, zpevněných ploch, řešeno není napojení na inženýrské sítě.</p> <p>Realizace návrhu by mohla vést k finančním problémům na straně investora.</p>	5

Návrh č. 5		
Hodnotící kritérium	Slovní a bodové hodnocení návrhu dle kritérií	
architektonická a umělecká kvalita řešení	<p>Porota kladně hodnotí jednoduchý, srozumitelný a provozně úsporný základní koncept, s kterým je do budoucna možno v detailu dále pracovat, aniž by byla narušena jeho celistvost.</p> <p>Všeobjímající kruh s pietní loukou uvnitř lemovaný lesem je účinným gestem, vymezuje místo paměti. Koncept používá minimalistické výrazové prostředky a tomu odpovídá i architektura staveb.</p>	9
kvalita zasazení památníku do krajiny	<p>Zasazení památníku do krajiny je přívětivé, citlivé, souzní s okolní krajinou. Postupný vývoj hlavního kompozičního prvku památníku – nového lesa bude symbolizovat růst, sílení vztahu mezi majoritou a minoritou. Navržená cirkulace návštěvníků je přesvědčivá a dobře čitelná. Propojuje jakoby zapomenuté objekty, artefakty, které návštěvník postupně objevuje při své cestě lesem.</p>	9
míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku a kvalita návrhu expozičních prostor	<p>Návrh plní předpoklady pietního místa – památníku, citlivě pracuje s tématem času i připomínáním. Předvedené expoziční možnosti jsou dostatečně variabilní a skýtají prostor pro kreativitu.</p> <p>Jednoznačně pozitivně lze hodnotit pochopení námětu památníku a jeho abstrakci do návrhu. Zakomponování historie do krajiny – vytvoření místa, které je nutné objevit, stejně jako historii Romů. Prázdný prostor místa ukrytého v lese je symbolem prázdného místa v historii, v paměti. Tábor není glorifikován, ale nabízí místo pro objevení jeho historie přímo v místě tábora.</p>	9
míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	<p>Návrh vhodně vykazuje respekt k romské kultuře a historii – převedeno právě na respekt k přírodě a možnost svobodného „bytí a pohyb“ v ní. Cesta, les a louka, to jsou silné atributy kočovných Romů, jsou to ale i účinné atributy, kterými lze ostatním lidem citlivým způsobem prezentovat útrpnou historii místa. Pozůstalým konvenuje jednoduchost, skromnost návrhu, nechtěli stavět v letech velký monument.</p> <p>Pro pozůstalé je pozitivní použití replik a artefaktů tábora, tedy popisných atributů historie, chtěli by s nimi pracovat i v dalších fázích projektu, prověřit jejich použití v rámci venkovních expozic.</p> <p>Výrazně se v textu projevila ochota a vstřícnost komunikovat s pozůstalými a tvůrci expozic, ochota pracovat dál s konceptem návrhu.</p>	9
ekonomická přiměřenost návrhu	<p>Návrh se jeví jako ekonomicky přiměřený. Jeho etapovitost je smysluplná a neoslábující koncept.</p>	9

Návrh č. 6		
Hodnotící kritérium	Slovní hodnocení návrhu dle kritérií	
architektonická a umělecká kvalita řešení	<p>Porota hodnotí symboliku objektu brány, věže, kaple z pražců v místě původního vstupu do areálu tábora. Monumentalizace návštěvnického centra do podoby antické stavby s peristylem však oslabuje tuto dominantu brány – kaple i celý návrh.</p> <p>Vedení hlavní osy parkoviště – návštěvnické centrum není opodstatněné kontextem místa a pozbývá návaznost na zbývající řešené území. Autoři návrhu zahlcují celý areál drobnou architekturou.</p>	6
kvalita zasazení památníku do krajiny	<p>Krajina je v tomto návrhu spíše stafáží pro vkládané objekty architektury.</p> <p>Přírodní eroze ploch zbouraného vepřína je nepřesvědčivá, stejně jako celkové krajinářské pojetí návrhu.</p>	7
míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku a kvalita návrhu expozičních prostor	Návrh řeší prostor hřbitova a tábora. Za pozitivní lze hodnotit, že autoři neglorifikují vepřín, ale snaží se dát výrazně zaznít vzpomínce na utrpení obětí tábora.	8
míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	<p>Míra respektu ke kulturnímu odkazu Romů a Sintů je velká, ale pravděpodobně není dobře sdělená.</p> <p>Pozůstalí za velmi zdařilou považují symbolickou bránu v místě vstupu do tábora – solitérní architektonický objekt zbudovaný z materiálu, který odkazuje k transportům vězňů.</p> <p>Architektonické řešení návštěvnického centra však nemá žádný vztah ke kultuře Romů.</p>	8
ekonomická přiměřenost návrhu	<p>Propočty investičních nákladů se jeví jako výrazně podhodnocené, a to především v ceně návštěvnického centra, zpevněných ploch, řešeno není napojení na inženýrské sítě.</p> <p>Realizace návrhu by mohla vést k finančním problémům na straně investora.</p>	5

Návrh č. 7		
Hodnotící kritérium	Slovní hodnocení návrhu dle kritérií	
architektonická a umělecká kvalita řešení	<p>Kvalita architektonického řešení neodpovídá. propracovanému krajinářskému řešení návrhu. Diskutabilní je zejména architektonické řešení návštěvnického centra. Kruhová forma nepatřičně determinuje výstavní možnosti, postupná výstavba (etapizace) jedné stavby postrádá logiku z technického i ekonomického hlediska.</p> <p>Návrh je oslaben přemírou drobné architektury a jejím designem, která by vzhledem k očekávané intenzitě provozu pravděpodobně ani nebyla využita.</p>	7
kvalita zasazení památníku do krajiny	<p>Návrh uměřeně zachází s potenciálem krajiny, ponechává jí otevřenost. Vzniká luční krajina s „razítkem“ trojúhelníkově trasovaných cest symbolizujících minulost, současnost a budoucnost. Koncepce „krajinného“ památníku je přiměřená a dostatečně působivá, s ní je však v určitém kontrastu architektura kulturně vzdělávacího centra.</p> <p>Řešení snad záměrně nenabízí katarzi. Jedná se o areál s několika centry. Diskutabilní je prožitek návštěvníka z tohoto návrhu při malé intenzitě návštěvníků. Porota oceňuje, že součástí návrhu je i příklad sezonních až rituálních aktivit, do kterých se může zapojit i návštěvnická veřejnost.</p>	8
míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku a kvalita návrhu expozičních prostor	<p>Návrh pracuje s tématem linie paměti, upomíná a propojuje všechna významná místa v území, všechny jeho historické etapy.</p> <p>Gerometričnost, použití trojúhelníku nekonvenuje pozůstalým, nicméně oproti návrhu v 1. kole byla potlačena, zjemněna krajinářským řešením, což lze hodnotit jako pozitivní posun.</p> <p>Expoziční prostory návštěvnického centra nepůsobí přesvědčivě.</p>	8
míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	<p>Návrh se zcela volně a empaticky po svém vztahuje k elementárnímu pojetí kultury českých Romů a Sintů. Jde o nenásilné srozumitelné pojetí.</p> <p>Symbol kruhu uplatněný v architektuře objektu – kruh s radiálními osami však působí prvoplánově, nepřesvědčivě.</p> <p>Představu o komunitní správě luk lze hodnotit spíše jako naivní, stejně jako představu o pasoucích se koních bez potřebného zázemí.</p>	8
ekonomická přiměřenost návrhu	<p>Propoččet nákladů realizace 1. etapy památníku je částečně podceněn, a to především v otázce založení infrastruktury, není řešeno napojení na inženýrské sítě.</p>	7

Shrnutí bodového hodnocení návrhů dle hodnotících kritérií pro 2. kolo soutěže a seřazení návrhů dle počtu bodů.

Návrh číslo	architekt. a umělecká kvalita řešení	kvalita zasazení památníku do krajiny	míra vyjádření námětu památníku, ztvárnění témat památníku	míra respektu ke kultuře českých Romů a Sintů	ekonomická přiměřenost návrhu	součet bodů
5	9	9	9	9	9	45
3	9	9	8	8	9	43
4	9	9	8	9	5	40
2	8	7	8	8	7	38
7	7	8	8	8	7	38
1	7	7	8	7	7	36
6	6	7	8	8	5	34

Porota přistoupila k hlasování o výše uvedeném bodovém hodnocení jednotlivých návrhů kritérií pro 2. kolo soutěže.

Porota hlasuje o výše uvedeném bodovém hodnocení návrhů dle kritérií pro hodnocení návrhů v 2. kole.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota jednomyslně odsouhlasila výše uvedené bodové hodnocení návrhů

Hlasovali Josef Pleskoř, Vladimír Sitta, Rostislav Koryčánek, Regina Loukotová, Jana Horváthová, Čeněk Růžička a Martin Martínek.

Porota dále diskutovala o tom, zda dle výše uvedeného bodového hodnocení návrhů budou uděleny 1., 2. a 3. cena a ostatním návrhům rozděleny stejným dílem náhrady výloh ve výši, jak bylo uvedeno v kapitole 10. Soutěžních podmínek.

Porota hlasuje o udělení 1., 2. a 3. ceny dle výše uvedeného bodového hodnocení návrhů dle kritérií pro hodnocení návrhů v 2. kole a rozdělení náhrad výloh stejným dílem pro neoceněné návrhy tak, jak bylo stanoveno v kapitole 10. Soutěžních podmínek.

Hlasování: pro: 4 proti: 1 zdržel se: 2

Porota většinou hlasů odsouhlasila, že dle výše uvedeného bodového hodnocení návrhů budou uděleny 1., 2., 3. cena a rozděleny náhrady výloh stejným dílem tak, jak bylo stanoveno v kapitole 10. Soutěžních podmínek.

Hlasovali Josef Pleskoř, Vladimír Sitta, Rostislav Koryčánek, Regina Loukotová, Jana Horváthová, Čeněk Růžička a Martin Martínek.

Na základě výše uvedeného bodového hodnocení návrhů dle kritérií pro 2. kolo soutěže a hlasování porota dospěla k tomuto výsledku soutěže:

- **návrhu č. 5 je udělena 1. cena ve výši 150 000 Kč,**
- **návrhu č. 3 je udělena 2. cena ve výši 120 000 Kč,**
- **návrhu č. 4 je udělena 3. cena ve výši 90 000 Kč,**
- **návrhům č. 2, 7, 1, 6 bude přidělena každému stejná náhrada výloh v hodnotě 40 000 Kč.**

9/ Závěrečné doporučení poroty zadavateli

Porota doporučuje zadavateli realizaci návrhu č. 5.

Porota doporučuje zadavateli jednat s autory návrhu č. 5 v JŘBÚ o uzavření smlouvy na zpracování všech stupňů projektové dokumentace.

Porota doporučuje zadavateli zrealizovat maximálně možnou část návrhu – terénní úpravy, založení alespoň části nového porostu lesního charakteru a další možné v rámci realizace nulté etapy, tedy v rámci demolice vepřína.

10/ porota přistoupila k otevírání obálek nadepsaných Kontakt a seznámila se s autory návrhů v 1. i 2. kole soutěže

Autoři návrhů v 2. kole soutěže

Výsledek soutěže	1. kolo číslo návrhu	2. kolo číslo návrhu	účastník soutěže	další autoři/ spoluautoři	spolupracující osoby
1	6	5	Ing. Arch. Lucie Vogelová MgA. Jan Světlík	Ing. Jan Sulzer Ing. Arch. Vojtěch Šedý Ing. Arch. Filip Šefl	MgA. Roman Černošous Mgr. Petr Karlík, Dr.rer.nat.
2	8	3	Ing. arch. Jakub Kopec, n-1 Ing. arch. Klára Zahradníčková, M.A.	MgA. Tomáš Džadoň. ArtD.	Paly Paštika Luboš Zbranek Lynda Zein
3	2	4	Andrea Govi Architetto	Karolina Chodura Joanna Rozbroj Marta Tomasiak	
	21	2	Ing. Arch Martin Duba	Ing. arch. Petr Šindelář Ing. Tereza Havránková	Ing. arch. Milada Vorzová Ing. arch. Alice Boušková Ing. akad. arch. Daniela Fenclová
	32	7	Rehwaldt Landscape Architects BY Architects	Dipl. Ing. Till Rehwaldt, Mg.A. Markéta Zdebská	Garth Woolison, B.Env.D., M.La Bc. Markéta Kupková

				Ing. arch. Marek Žáček	Bc. Markéta Čáslavská
	35	1	Nicolas Koff, Office OU Ltd.	Joshua Kirk Marco Colturi	
	27	6	Karel Filsak	Zdeněk Rothbauer Vendula Bažová Martin Bosák	Marie Kordovská

Autoři návrhů v 1. kole soutěže, kteří nepostoupili do 2. kola

Číslo návrhu	účastník soutěže	další autoři/spoluautoři	spolupracující osoby
1	Archiyun Ltd.		
3	Ing. Michal Palaščak	Jakub Finger/ PARTEO s.r.o.	Ing. arch. Miroslava Šešulková Ing. arch. Karolína Burešová
4	Ing. arch. Marek Štěpán Atelier Štěpán s.r.o.	Prokop Matěj Ondřej Hanuš	
5	Vladislav Sudžum, PR AKVS Arhitektura	Anaela Karabašević Ana Petrović Nikola Milanović Ema Adraević	
7	Ing. arch. Radko Květ	Ing. Zdeněk Sendler Ing. arch. Pavel Pijáček Ing. Radka Táborová, Dis.	Ing. Lídie Šušlíková
9	Zoidberg Projekt s.r.o.	Mgr. art. Peter Beňo Ing. Katarína Beňová Ing. arch. Viliam Holeva	
10	AMID CERO9 SLP Cristina Diaz Moreno Efren García Grinda	Peter Zsuzsa	László Fosztó Lorenzo Perri
11	Benjamin Riley	Armelle Vidal	
12	Jakub Klaška LTD	Jakub Klaška Barbora Klaška Jan Klaška Sonia Magdziarz	

		Tugyan Kepkep	
13	Maxim Turba, zahradní architektura	Ing. Radka Špičáková Ing. arch. Eva Velková	
14	Ing. Arch Tomáš Růžička	Ing. arch. Jiří Kolomazník Ing. arch. Barbora Predáčová Ing. arch. Adéla Varmužová MgA. Pavla Voborník Kačírková, Ph.D. Ph.D., Ing. Daniel Matějka Bc. et Bc. Michal Doležal	
15	Sitou Adolphe	Amirat Abdenour SITOU Architecture	
16	MgA. Marcela Steinbachová, Ph.D.	Ing. Vít Holý Ing. Eliška Slabochová	
17	Ing. arch. Michal Kvapil	Ing. akad. arch. Jan Konečný, CSc. Zdena Hochmanová	RNDr. Jan Hollan MVDr. Romana Doležalová Ing. Ivo Dostál
18	Ing. arch. Vladislav Králíček	Ing. arch. The Hong Nhung Ing. arch. Roman Gale	Tereza Škoulová
19	Sibre, s.r.o.	Ing. arch. Jiří Trojan Ing. arch. Jiří Brzobohatý Ing. arch. Gabriela Buzková	
20	symbio studio s.r.o. Ateliér Kopecký s.r.o.	Pavla Drbalová Marie Gelová Sandra Chlebovská Jan Kopecký Adam Kořistka	
22	OBJEKTOR ARCHITEKTI s.r.o.	Petra Karlová Tereza Scheibová Pavlína Malíková Aleš Steiner Jakub Červenka Václav Šuba	
23	MRZ ES		
24	Yoshiko Sato / IIA Atelier	Sayantan Chakraborty Alberto Garcia Ortega	
25	Mark Dorrian, Architect	Mark Dorrian Adrian Hawker	

26	ARS FABRICA s.r.o.	Ing. arch. MgA. Květa Čulejová	
28	Ing. Arch. Michal Bogár	Ing. arch. Mária Bogárová Ing. Alžběta Ondrušková Ing. arch. Stanislav Ondruýš	
29	Marc Subirana Jordi Miàs Jordi Artigas Marc Subirana		
30	Ing. Arch. Karel Cieslar	Ing. arch. Kamil Koláček BcA. Monika Drbalová	
31	Sokoban studio s.r.o.	MgA. Petr Souček Ing. Lucie Milovská, Ph.D. MgA. Tamara Staňová Ing. arch. Jakub Loučka Ing. Simona Rhümkorf	MgA. Filip Kotlář MgA. Stanislav Pech
33	Amos Amit Architect		
34	SIEBERT + TALAŠ, spol. s.r.o.	Matěj Siebert Roman Talaš Ivan Kulifaj Tomáš Klasek Peter Pasečný	
36	PROJEKTIL ARCHITEKTI s.r.o.	Doc. Ing. arch. Roman Brychta Ing. arch. Petr Lešek MgA. Renata Horová PhDr. Vít Havránek Ph.D.	MgA. Klára Táboříková Ing. Martina Forejťová
37	Arch. Massimo Lovera, Steget S.r.l.		
38	Ramón Fernandez - Alonso Borrajo, Architect	Ignacio Fernández-Alonso Araluce Jorge Asencio Juncal Fidel Garrido Carretero	Evangelia Chatzimpalasi Pablo Liñán Contreras Alberto Barragán Torres Alfonso Pedrosa Campoy Jesús Suárez Torres
39	Dipl. Ing. Mirko Lev	Ing. arch. Pavel Rada	Ing. arch. Monika Hlubinková Ing. arch. Lenka Bažík Ing. arch. Lukáš Darda
40	Ermal Brahimaj / BRAHIMAJ ARCHITECT	Alessio Primavera Enrico Turini	

		Elena Varini	
41	Jakub Cíglér architekti a.s.	Doc. akad. soch. Václav Cíglér Doc. Ing. arch. Jakub Cíglér B.arch. Peter Bednár	
42	Ethereal Designs		

Jednání poroty bylo ukončeno v 18:30

**Zapsala Karolína Koupalová
sekretář soutěže**

12. Prezenční listina z 2. hodnotícího jednání poroty

Prezenční listina

Krajinářsko-architektonická soutěž o návrh
„Lety u Písku. Památník holokaustu Romů a Sintů v Čechách“

Hodnotící jednání poroty v 2. kole

20. 5. 2020, Auditorium Národní galerie ve Veletržním paláci

řádní členové poroty závislí	
PhDr. Jana Horváthová ředitelka Muzea romské kultury	
Čeněk Růžička předseda Výboru pro odškodnění romského holokaustu	
Martin Martínek, M.A. zástupce Ministerstva kultury ČR	
řádní členové poroty nezávislí	
Ing. arch. Josef Pleskot architekt	
Ing. Vladimír Sitta krajinář	
Mgr. Emílie Rigová výtvarná umělkyně	jednání přítomna on-line
Mgr. Rostislav Koryčánek kurátor Moravskoslezské galerie v Brně	
náhradníci poroty závislí	
Mgr. Anna Mišková historička Muzea romské kultury	
Rudolf Murka zástupce pozůstalých po obětech tábora	OMLUVEN
náhradníci poroty nezávislí	
Ing. arch. Regina Loukotová architektka	 OMLUVEN
Ing. arch. Igor Marko architekt	OMLUVEN -jednání přítomen on-line-
organizátor soutěže – ONplan lab s.r.o.	
Ing. Petr Návrat, MSc. přezkušovatel soutěžních návrhů	
Ing. Karolína Koupalová sekretář soutěže	